

20

“Unii cred că denumirea revistei noastre a fost preluată din titlul cărții lui Nichifor Crainic, *Puncte cardinale în haos*. E însă o simplă coincidență. Ceea ce am avut noi în vedere, dincolo de orice aluzie sau înruditare culturală, a fost ideea pură și simplă de orientare, de recuperare a reperelor, atât de necesară unui popor dezorientat cu brutalitate de lungile decenii de comunism”.

Gabriel Constantinescu



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XX

Nr. 1/230

IANUARIE

FEBRUARIE

2010

24 PAG. - 5 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

INTERVIU CU DOMNUL GABRIEL CONSTANTINESCU, DIRECTORUL FONDATOR AL PUNCTELOR CARDINALE

Iată-vă, domnule Gabriel Constantinescu, în cel de-al 20-lea an al *Punctelor cardinale*! Ce sentiment vă stăpânește?

De bucurie că am ajuns până aici și de amărăciune că nu mai am tot atâția ani mai puțin, ca să mă mai pot gândi serios nu numai la trecut, dar și la viitor. Eu fac parte dintr-o generație crescută în cultul datoriei împlinite. Și am căutat și eu, pe cât am putut, să-mi împlinesc datoria mea, atât înainte, cât și după decembrie 1989. Am ținut la *Puncte cardinale* ca un părinte la un copil. Le-am zămislit, dar nu le-aș fi putut crește fără sprijinul entuziast și generos al tuturor celor cu care am împărtășit credința, idealurile și munca de fiecare lună. Le mulțumesc că m-au ajutat până acum și îi rog să mă ierte că eu nu prea îi mai pot ajuta de acum înainte...

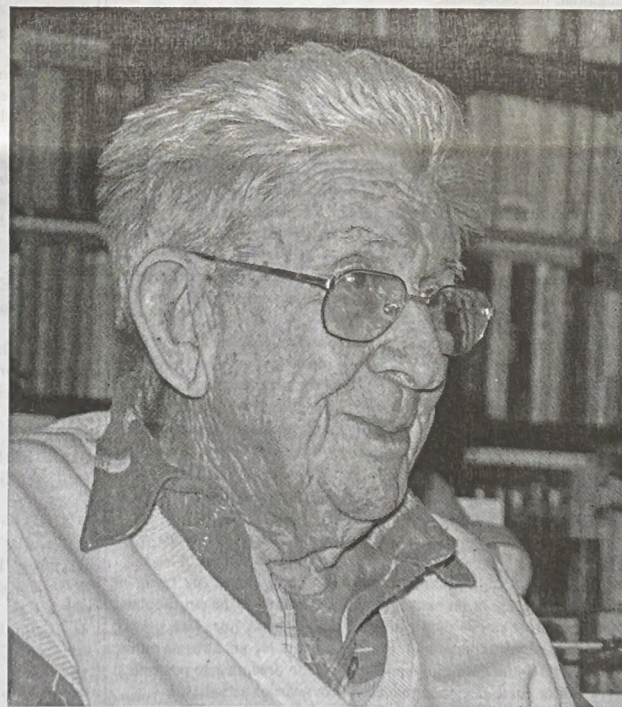
Cum ați reușit să formați această echipă, care a rezistat aproape neschimbată atâta timp? Nu am format-o eu; a dat Dumnezeu să ne întâlnim și să ținem la un loc. Nu numai echipa redacțională propriu-zisă, ci tot lotul, ca să zic așa, care e mult mai extins. E aici, în 20 de ani de apariție neîntreruptă, munca multor oameni, știuți și neștiuți. Din familia mea și în sens restrâns, dar și în sens larg, de înruditare sufletească. Poate că nu am realizat tot ce ne-am fi dorit să realizăm, poate că n-am făcut întotdeauna tot ce trebuia sau așa cum trebuia, dar am arătat măcar că este cu putință, chiar în această vreme a tuturor dezbinărilor, să fie oamenii solidari pe termen lung, să pună preț pe niște principii și să jertfească pentru ele. Nu-i puțin lucru, cred eu.

De fapt, care este, spusă cât se poate pe scurt, povestea *Punctelor cardinale*?

Păi totul a început pe la jumătatea anului 1990, când mai toată generația închisorilor, și eu o dată cu ea, am început să ne dăm seama, din mersul evenimentelor, că speranțele din decembrie '89 fuseseră mai degrabă o amăgire. Relansarea Securității sub numele de S.R.I., rezultatele alegerilor din luna mai, chemarea minerilor pentru a apăra "democrația originală" și reprimarea sângeroasă a Pieții Universității, toate acestea m-au pus în fața alternativei: *resemnare* sau *luptă*. Valorificând singurele urmări pozitive ale evenimentelor din decembrie '89, adică libertatea de asociere și libertatea de expresie, am optat pentru luptă, iar arma aleasă fost cuvântul. Cu un grup restrâns, alcătuit din foști deținuți politici și din tineri intelectuali sibieni, am luat inițiativa înființării unei publicații care să apere tradiția românească autentică, demascând diversunile neocomuniste, dar și orice alte forme de stângism anticreștin și antinațional. Primii "militanți" de bază în redacția *Punctelor cardinale* au fost camaradul de pușcărie Constantin Iorgulescu, din Mediaș, și tânărul inginer Constantin Apolzan, din Sibiu.

Inițiativa noastră a găsit repede sprijin la București, mediator fiind scriitorul Marcel Petrișor, și el fost deținut politic. Istoricul Demostene Andronescu, alt fost deținut politic, și Răzvan Codrescu, profesor de română din generația tânără, care scosese mai înainte o foaie numită *Veghea*, ni s-au alăturat în mod fericit. Cu timpul, cercul colaboratorilor s-a lărgit, angajând și vechiul Exil anticomunist. Numărul de pagini a crescut și el: întâi de la 8 la 12, apoi de la 12 la 16, iar uneori chiar la 24. Dar a fost în primul rând o creștere calitativă, experiența acumulată spunându-și cuvântul. Nu zic că au fost eliminate toate stângăciile, sau toate excesele de ton, dar s-a ajuns la un plus de echilibru matur, pe care nu l-au nimerit întotdeauna publicațiile de dreapta...

Într-o declarație despre *Puncte cardinale*, scriitorul Dan Stanca spune: "Plecând de la titlul cărții lui Crainic *Puncte cardinale în haos*, cred că această revistă tensionează spiritul și, strângând în jurul ei colaboratori de prestigiu, ar putea să fie nu *Axa* sau *Buna Vestire*, așa cum se crede încoace despre ea, ci *Gândirea* sau *Vremea* acestui prezent problematic".



Editorul Gabriel Stănescu este însă de altă părere: "Am răsfățat-o curios, cu gândul la Nichifor Crainic... Nu, nu era o revistă care să continue linia gândirismului interbelic, ci mai degrabă o replică vie, necesară, dar și argumentată la acea «teroare a istoriei» de care vorbea Mircea Eliade". Cine are mai degrabă dreptate?

Unii mai cred că denumirea revistei ar fi fost preluată din titlul cărții lui Nichifor Crainic, *Puncte cardinale în haos*. Am spus și eu alte ocazii că e o simplă coincidență. Ceea ce am avut noi în vedere, dincolo de orice aluzie sau înruditare culturală, a fost ideea pură și simplă de orientare, de recuperare a reperelor, atât de necesară unui popor dezorientat cu brutalitate de lungile decenii de comunism. Nu ne-am propus să fim nici *Axa*, nici *Gândirea*, nici altceva decât am fost sau am putut fi în contextul acestor vremuri, care nu prea mai seamănă cu cele de odinioară și în care dreapta adevărată, creștină și națională, continuă să fie mai mult un deziderat decât o realitate. Autodefinindu-ne ca "Periodic independent de orientare național-creștină", noi am încercat să provocăm la o reconstrucție a

(continuare în pag. 2)

(urmare din pag. 1)

dreptei pe fondul noilor realități, iar nu la o simplă imitație epigonică a dreptei interbelice. Trecutul trebuie avut în vedere, dar nu poate fi reiterat ca atare. Este ceea ce n-au înțeles, din păcate, mulți supraviețuitori de bună credință ai Mișcării Legionare și mulți tineri exaltați sau teribiliști, care au preferat unei reconstrucții anevoioase o agitație ieftină și anacronică.

Am auzit spunându-se că la început – eu nu v-am descoperit decât în ultimii 16-17 ani – ați fi fost, totuși, o revistă de partid, cu angajare democrat-creștină...

E mult prea mult spus, chiar dacă nu-i total neadevărat. Să încerc să mă explic. La începutul anului 1990, un grup de foști deținuți politici înființase o formațiune politică de inspirație occidentală, mai ales germană, Uniunea Democrat Creștină (U.D.C.). Prin ianuarie 1990, venind la București, întâlnisem la sediul acesteia, din Piața Amzei, mulți camarazi de temniță și de prizonierat în U.R.S.S., unii intelectuali de o valoare deosebită (ca de exemplu regretatul Virgil Alexandru Ioanid), majoritatea foști legionari sau membri ai Frățiilor de Cruce. Am încercat să sprijinim publicistic U.D.C., ca prim nucleu al unei drepte în reconstrucție, căreia nu-i putea strica în context o firmă europeană. Dacă această formațiune politică ar fi viat, poate că ar fi fost un câștig pentru dreapta din România, nu știu... Cert este că Securitatea a avut însă grijă să infiltreze U.D.C.-ul, chiar la vârf, cu agenți pregătiți din vreme, unii recrutați chiar din emigrație. Unul dintre aceștia, lider al partidului, a și făcut, cu un prilej oficial, următoarea declarație: "Primim în partid foști comuniști, dar nu primim foști legionari". Ei bine, a doua zi, sediul U.D.C. era gol de valori autentice... În acel moment, deși personal n-am fost membru al Legiunii, am hotărât să ne delimităm principial și să menționăm explicit "independența" *Punctelor cardinale*, ca să evităm orice confuzii sau suspiciuni. N-am fost niciodată "organ de partid" – nici legionar, nici nelegionar.

În ce privește precizarea: "de orientare național-creștină", ea s-a impus conștiinței noastre din momentul în care P.N.T. și-a adăugat, din interese strict conjuncturale, codița "creștin și democrat"; "creștin-democrația" potențială a fost atunci iremediabil confiscată de politicianism. Tăraniiștii au ucis-o demagogic, din fașă, ei rămânând și astăzi fără o adevărată identitate doctrinară, și cu atât mai puțin creștină... La fel se întâmplă acum, am impresia, cu ideea de "conservatorism", asumată abuziv de P.C., sau cu cea de "partid popular", spre care tinde P.D.-L. în dorința de a se delimita formal și de social-democrație, și de liberalism... În România, tot ce atinge politicianismul se spurcă sau se ieftinește; și dispăre, în orice caz, ca alternativă credibilă și viabilă.

Pentru că a venit vorba de etichete doctrinare sau ideologice, în ce raport vă aflați cu legionarismul, de care sunteți curent acuzați, ca publicație și ca grupare?

Avem convergențe certe, nu la nivelul formelor, ci la cel al principiilor directe: slujim, după puteri, același ideal național și creștin. Ca și vechiul legionarism, credem că înnoirea socială pleacă de la om, mai precis de la o reformă moral-spirituală. Nu ne asumăm excese de trecutului legionar (care și-au avut, totuși, motivația lor politică și psihologică), dar ne înclinăm cu respectul cuvenit în fața sacrificiilor legionare și nu uităm persecuțiile pe care acești cruciați ai românismului integral le-au îndurat sub toate regimurile (carlist, antonescian, comunist).

Concret, ce v-ați propus în mod prioritar cu *Punctele cardinale* și cât considerați că ați realizat din ce v-ați propus, până în acest al 20-lea an? Mai întâi, am ținut să cinstim memoria celor căzuți (pe front, în munți, în lagăre, în închisori) și să încercăm să le facem dreptate. Apoi am creat câteva punți: între bătrâni și tineri, între țară și Exil, între confesiunile creștine tradiționale ș.a.m.d. Ne-am atras un public fidel și am arătat că o publicație serioasă de dreapta este posibilă și că Tradiția poate răspunde plauzibil provocărilor actualității.

Sigur, formulat de mine, bilanțul nu poate fi decât unul subiectiv. O idee ceva mai obiectivă cred că își poate face ceva din păreri formulate pe scurt de câțiva cititori reprezentativi, așa cum pot fi citite în paginile următoare [5-7].

Cum vedeți situația politică de astăzi a României?

Dreapta adevărată în România este încă firavă și marginalizată. În prim-plan se îngheșuie să se ilustreze o "dreaptă" contrafăcută ("o dreaptă a stângii", cum îi place lui Răzvan Codrescu să spună), gen P.N.L., P.D.-L. sau P.N.G. Eu am fost la recente alegeri prezidențiale de partea lui Traian Băsescu, dar fără să-l idealizez și fără să cred vreo clipă că P.D.-L. ar putea ține loc de dreapta pe scena politică. A fi conjunctural "mai la dreapta" nu înseamnă "a fi de dreapta" (cum tot Răzvan Codrescu aduce aminte chiar într-un articol din acest număr). Mă tem că mai trebuie încă vreo 20 de ani ca România să iasă din toate consecințele comunismului... Acesta este însă de-acum pariu al altor generații...

A consemnat **Claudiu TÂRZIU**

VOLUME PUBLICATE DE ACTUALII MEMBRI AI REDACȚIEI PUNCTELOR CARDINALE

GABRIEL CONSTANTINESCU – director
(n. 5 noiembrie 1921, Sibiu)

- ❖ *Filosofia arabă a istoriei. Ibn Haldun*, Ed. Anastasia (Col. "Religiile Cărții"), București, 1996;
- ❖ *Marginalii la Talmud*, Ed. Dacia (Col. "Homo religiosus"), Cluj-Napoca, 1999;
- ❖ *Evreii în România (secolele XVI-XX)*, Ed. FRONDE, Alba Iulia-Paris, 2000;
- ❖ *Gilceava anticomunistului cu lumea. Cronica unui deceniu de tranziție (1991-2001)*, Ed. Christiana, București, 2002;
- ❖ *Șah la rege. Declinul monarhiei române în secolul XX*, Editura Christiana, București, 2007.

RĂZVAN CODRESCU – redactor-șef
(n. 7 mai 1959, București)

- ❖ *Spiritul dreptei. Între tradiție și actualitate*, Ed. Anastasia, București, 1997;
- ❖ *Exerciții de "reacționism". Între zoön politikón și homo religiosus*, Ed. Dacia (Col. "Politica"), Cluj-Napoca, 1999;
- ❖ *De la Eminescu la Petre Țuța. Pentru un model paideic al dreptei românești*, Ed. Anastasia (Col. "Dreapta europeană"), București, 2000;
- ❖ *În căutarea Legiunii pierdute*, Ed. Vremea (Col. "Fapte, Idei, Documente"), București, 2001;
- ❖ *Taina jertfei. Dosar istoric Moja-Marin*, Ed. Puncte Cardinale (Col. "Cruciații secolului XX"), Sibiu, 2002;
- ❖ *Răsăritenele iubiri. Fals tratat de dezluminire [versuri]*, Ed. Christiana, București, 2002;
- ❖ *Recurs la Ortodoxie*, Ed. Christiana, București, 2002;
- ❖ *Teologia sexelor și Taina Nunții. O introducere ortodoxă în antropologia conjugală*, Ed. Christiana, București, 2002;
- ❖ *"Fiecare în rîndul celei sale". Pentru o teologie a neamului: Nichifor Crainic, Dumitru Stăniloae, Răzvan Codrescu, Radu Preda*, Ed. Christiana, București, 2003;
- ❖ *Cartea îndreptărilor. O perspectivă creștină asupra politicului*, Ed. Christiana, București, 2004;
- ❖ *Gilceava dracului cu lumea. Mic tratat de demonologie aplicată*, Ed. Nemira (Col. "Alfa&Omega"), București, 2005;
- ❖ *Dante Alighieri, Divina Comedie. Infernul*, text bilingv, cu versiune românească, note, comentarii, postfață și repere bibliografice de Răzvan Codrescu, Ed. Christiana, București, 2006;
- ❖ *Rug aprins. O suță de sonete și false sonete*, Ed. Christiana, București, 2008;
- ❖ *Ghid pascal*, Ed. Christiana (Col. "Învățăături și rînduiri ortodoxe"), București, 2009;
- ❖ *În jurul lui Eminescu*, Ed. Christiana, București, 2009.

DEMOSTENE ANDRONESCU – redactor-șef adjunct
(n. 3 decembrie 1927, Cimpuri-Vrancea)

- ❖ *Peisaj lăuntric (Poezii)*, Ed. Puncte Cardinale, Sibiu, 1995;
- ❖ *Reeducarea de la Aiud. Peisaj lăuntric. Memorii și versuri din închisoare*, Ed. Christiana (Col. "Cruciații secolului XX"), București, 2009.

MARCEL PETRIȘOR – redactor
(n. 13 aprilie 1930, Ocșișor-Hunedoara)

- ❖ *Serile-n sat la Ocșișor [povestiri]*, București, 1968;
- ❖ *Curențe estetice contemporane*, Ed. Univers, București, 1972;
- ❖ *Grünwald [album]*, Ed. Meridiane, București, 1972 (ed. a II-a: 1985);
- ❖ *La Rochefoucauld. Aventura orgoliului*, Ed. Albatros (Col. "Contemporanul nostru"), București, 1973;
- ❖ *Măreasa [roman]*, Ed. Albatros, București, 1975;
- ❖ *Călătorie spre Soare-Răsare*, Ed. Cartea Românească, București, 1976;
- ❖ *Crîșan [roman]*, Ed. Albatros, București, 1977;
- ❖ *Vitralii [eseuri]*, Ed. Eminescu, București, 1978;
- ❖ *Temeri [roman]*, Ed. Eminescu, București, 1985 (ed. a II-a: 2010);
- ❖ *Cărța cu scînduri [roman]*, Ed. Eminescu, București, 1990;
- ❖ *Foștul 13. Convoorbiri din detenție*, Ed. Meridiane, București, 1991;
- ❖ *Secretul Fortului 13. Reeducări și execuții*, Ed. Timpul, Iași, 1995;
- ❖ *N. V. Gogol și paradoxurile literaturii moderne*, Institutul European (Col. "Eseuri de ieri și de azi"), Iași, 1996;
- ❖ *La capăt de drum*, Institutul European, Iași, 1997;
- ❖ *Drumuri întortocheate. Jurnal de călătorie în Asia, Europa și America de Nord*, Ed. Junimea, Iași, 2001;
- ❖ *Cel din Actua [roman]*, Ed. Vreștea, București, 2004;
- ❖ *Strigoi Ocșișorului*, Ed. Vremea, București, 2005;
- ❖ *Trecute vieți de domni, de robi și de tovarăși*, Ed. Vremea, București, 2008.



LISTA COLABORATORILOR REVISTEI

PUNCTE CARDINALE

(numerele 1 - 230: ianuarie 1991 – februarie 2010)

Lista alfabetică de mai jos cuprinde numai numele celor care au elaborat materiale ori au prestat lucrări special pentru *Puncte cardinale*, sau care ne-au dat personal îngăduința de a le prelua/traduce materiale apărute în alte publicații (din țară sau din străinătate). S-au dat cu *italice* pseudonimele, iar cu **boldite** au fost puși în evidență cei ce au avut – constant sau doar într-un anumit interval – cea mai mare pondere în realizarea revistei (indiferent de activitatea prestată). Unii colaboratori au rămas fideli revistei, alții (după o prezență mai mult sau mai puțin îndelungată) s-au îndepărtat de ea: tuturor li se cuvin, însă, mulțumirile noastre.

Se cade să închinăm un gând pios și plin de recunoștință celor ce au părăsit, între timp, lumea aceasta (în dreptul numelor respective figurează semnul crucii), dar pe care-i păstrăm vii în inimile noastre.

Nu au fost incluse în această listă numele celor ale căror contribuții au fost preluate, fără accept direct, din alte surse (volume sau periodice, mai vechi sau mai noi, din țară sau din străinătate), nici numele celor ce n-au semnat decât "drepturi la replică" sau diferite comunicate (mai mult sau mai puțin oficiale).

De asemenea, nu figurează în lista alfabetică numele celor doar intervievați de-a lungul vremii (Doina Cornea, Corneliu Coposu †, Sergiu Censuc, Marian Munteanu, Petre Țuța †, Constantin Țicu Dumitrescu †, Teodor Baconsky, Dumitru Gh. Bordeianu †, Alain de Benoist, Neagu Djuvara, George Petre, Liviu Ioan Stoiciu, Andrei Șerban, Tatiana Niculescu Bran, Dan Puric, Valeria Gafencu, Codruța Sorina Missbach, Nicolae Mărgineanu etc.), cărora le rămânem nu mai puțin îndatorați.

A	Buracu, Mihai	Derdena, Mihai Stere	Grecu, Ignatie [Monahul]
Airinei, Cristian	Burz Pânzaru, Andrei	Diaconescu, Constantin	(Mănăstirea Cernica)
Aldea, Mihai-Andrei	Buta, Crina (<i>culegător</i>)	Dimcea, Alexandru	<i>Greuceanu, Radu</i> (Canada)
Alexe, Mircea (Germania)	Buzi, Theodor (Elveția)	Dirlău, Andrei	Grossu, Sergiu (Franța/România) †
Alupei, Silviu		Dobrescu, Valerian (Germania)	Groza, Dumitru †
Anania, Î. P. S. Bartolomeu [Valeriu]		Donciu, Irina-Elena	Guga, Silviu
Anderca, Traian T. †	C	Dragodan, Constantin Aurel †	Gulan, Aurelian †
Andronescu, Demostene	(<i>correspondent</i> – S.U.A.) †	Drăgulescu, Adrian	Gurău, Veronica [Maica Veronica]
(<i>redactor-șef adj.</i>)	Caraman, Marius (<i>foto</i>)	Dulgheru, Elena	(Mănăstirea Vladimirești) †
Andronescu, Mălina (<i>trad.</i>)	Cazacu, Marcel Gh. †	Dumitreasa, Ion †	Gurgu, Ionuț (<i>trad.</i>)
Anghel, Alexandru	Căbaș, Doina Marilena (<i>corector</i>)	Dumitrescu, Georges (<i>grafician</i> –	Gurgu, Sladjana (<i>trad.</i>)
Antim, Alexandru	Căbaș, George	Elveția)	
Arcadie, Vitalie (Republica	Călinescu, Erast (Canada/România)	Dumitrescu, Florin (<i>trad.</i>)	H
Moldova)	Călvărăsan, Luca I.	Dumitrescu, Mircea †	Halmadi, Corneliu (<i>tehnoredactor</i>)
Ardeleanu, George	Cândea, Virgil †	Dumitrescu, Monica	Halmaghi, Ioan (S.U.A./România) †
Atanasov, Petăr (Bulgaria)	Cheche, Cristina (<i>trad.</i>)	Dumitrescu, Sorin	Hâncu, Cristiana
	Chesaru, Radu †	Dumitriu, Nic. C.	Henegariu, N[icolae]
	Chirilă, Pavel	<i>Dunăreanu, Radu</i>	Hossu, Andrei-Iustin
B	Chirilă, Teodosie	Dunca, Vasile	<i>Hrașovan, Rafael</i>
Bacali, Mihaela	Cioboteanu, Mihai	Duță, Cristina	Hristu, Damian
Baciu, Călin	Ciocioi, Gheorghijă		Hurduzeu, Ovidiu (S.U.A.)
Baciu, Petru C.	Ciuchină, Teodora (<i>tehnoredactor</i>)	E	
Bacu, Dumitru (Franța) †	Ciulin, Andreea (<i>culegător</i>)	Enache, George	I
Badea, Viorel	Clonaru, Victor †	Enescu, Radu (Spania)	Iamandi, [Jacques] V. (Canada/
Bălașa, Radu	Codrescu, Răzvan (<i>redactor-șef</i>)	Eșan, Ioan	România)
Baltag, Victor [Ioan] Alexandru	Codresin, Carmen		Iancu, Romeo
Banea, Dumitru †	Coja, Ion	F	Iftime, Alexandru
Banea, Ligia (<i>secretar de redacție</i>)	Cojocaru, Nicolae †	Fabini, Hermann	Iftime, Oana
Barbu, Nicolae-Mihail (<i>caricaturist</i>)	Comănescu, Radu	<i>Făgărășanu, Sorin V.</i>	Ilie, Cătălin
Băstovoi, Savatie	Coman, Alexander (Germania)	Făget, Mihai †	Ioanid, Alexandru Virgil [Gil] †
Bănulescu, Martha	Constantinescu, Constantin	Filip, Lucian (<i>redactor</i>)	Iogu, Petre †
Barbăneagră, Paul (Franța) †	Constantinescu, Gabriel (<i>director</i>)	Filoteanu, Anca [Anne-Marie]	Ionașcu, Iuvenalie (Italia)
Bădițescu, Carolina (<i>trad.</i>)	Constantinescu, Laurențiu	Florea, Corneliu (Canada)	Ionescu, Răzvan
Bădițescu, Marius	(<i>tehnoredactor</i>)	Florian, Smaranda	Iorgulescu, Constantin (<i>redactor</i>)
Băndoii, Andreea	Constantinescu-Blaj, Maria	<i>Fratele Alexandru</i> (Sf. Munte Athos)	Iovan, Ioan (Mănăstirea Recea) †
Băncilă, Maria (<i>trad.</i>)	Corban, Carmen	Funda, Dumitru [Tache] †	Ivan, Amelia Orlandina (<i>trad.</i>)
Bănescu, Vasile	Cornea, Daniel [Monahul] (Mănăstirea		
Bărsan, Nicolae	Tărcău)	G	
Berghezan, Ilie	Coriciuc, Diana	Galeriu, Constantin [Părintele Galeriu] †	J
Berzescu, Atanasie	Costache, Eugen (<i>foto</i>)	Ganea, Marian	Jivan, Ștefana
Bichir, Florian	Costache, Marian (Canada)	<i>Gavril, Mihail</i>	Joantă, Î. P. S. Serafim (Germania)
Boer, Alexandru	Crăcea [Jianu], Flora †	Gavrilă [Ogoranu], Ion †	
Bogdan, Gheorghe	Crăcea, N. †	Gavriliuță, Iulian	L
Bogoevici, Radu	Crăciun, Adrian (<i>tehnoredactor</i>)	Găină, Ovidiu [Stan M. Popescu]	Lang, Wilfried H. (Germania)
Boilă, Matei	Crăciun, Alexandru Valentin	(Argentina)	Langa, Tertulian
Boldur-Lătescu, Gheorghe	Creangă, Mihai	<i>Gândea, D.</i>	Lăpădat, Ionuț
Bordeianu, Rodica	Crepcia, Nicolae	Gheorghiev, Vangel (Bulgaria)	Leiter, Octavian
Boroneanț, Vasile	Cristescu [-Dinescu], Sofica †	Gheorghijă, Viorel †	Licăroiu, Gabriel
Brahonschi, Gheorghe †	Crivăț [-Vasile], Anca	Gherasim, Gabriel (S.U.A.)	<i>Liteanu, Sever</i>
Bratu, Mihai	Crivăț-Vasile, Adolf	Gherasim, Teodor (S.U.A.)	<i>Lucian, Marcel</i>
Brădescu, Denis-Steliana	Cușa, George	Gherman, Ion	Lungu, Neculai Vasile †
Brânzaș, Liviu †	Cuțulab, Ana-Maria	Ghermani, Dionisie (Germania)	Luțai, Justin Leon
Brânză, Amfilohie (Mănăstirea		Ghibu, Diana	
Diaconesti)	D	Ghimici, Eugenia	M
Brânzei, Octavian	Damian, Cosma	Ghinea, Simion †	Man, Silviu
Brudiu, M.	Dan, Valentin	Golea, Traian (S.U.A.) †	Manolache, Dumitru
Buculei, Teodor	Danciu, Ștefăniță	Goleșteanu, Petru (Australia)	Manolescu, Hrisostom (Mănăstirea
Bucuroiu, Răzvan	De Flers, René Al. (Germania)	Gorunescu-Penciu, Gheorghe	Petru-Vodă)
Budău, Dorin	Delcescu, Mihai (Germania) †	Gomboș, Stelian	Marc, Cristian
Bukiu, Jean	Deliu, Iulian	Grebenea, N. †	Marcu, Anghel †
Bunta, Silviu			Mareș, Ioan

Marian, Doina
Marian, A. V.
Marian, Vasile A. [V.A.M.]
Maricar, Marian
Marineasa, Zaharia †
Marinescu, Aurel Sergiu †
Marinica, Mihai
Mateescu, Dana
Matei, Bogdan-Ioan
Matei, Cristina
Matei, Geta
Mateias, Virgil †
Maxim, Aurel †
Maxim, Virgil †
Mărculescu, Radu
Mărgineanu, Monica
Mekereș, Gabriel
Mezdrea, Dora
Mihai, Constantin
Mihalache, Nicolae
Mihut, Ilie
Militaru, Mihai
Milutinovici, Ioana (trad.)
Mitra, Eftimie [T.] (Schitul Huta)
Mitra, Tony P.
Miu, Constantin
Mizgan, Ion Alexandru
Mocanu, Sebastian †
Moga, Daniela
Moga, Grigore (trad.)
Mohanu, Constantin
Moise, Victor †
Moisin, Anton
Moldoveanu, Benedict (Republica Moldova)
Moldoveanu, Gabriela
Mugur, Ioan S.
Munteanu, Bogdan
Mureșan, Vlad [M. Vlad]
Mutti, Claudio (corespondent – Italia)

N
Naidim, Marin †
Nasta, Atanasie
Nădăban, Fred[olin] †
Neamtu, Mihail George
Necula, Ionel
Nedelea, Ioan [Jean]
Neicu, Ștefan
Neștian, Valeriu C.
Netea, Gelu [Gheorghe]
Nicolae, C.
Nicolau, Mircea
Nicolau, Nae †
Nicolescu, Costion
Niculescu, Simona
Nistor, G.
Nistor, Dan Ioan

Nistor, Ioan (secretar de redacție)
Niță, Alexandru Mihail (Sf. Munte Athos/Simbăta de Sus)
Niță, Nicolae (S.U.A.)
Nițlea, Victor

O
Oancea, Radu
Oancea, Zosim †
Ocneanu-Thiery, Ioana (trad. – Franța)
Olteanu, Gheorghe
Oniga, Dumitru
Oprișiu, Ioan
Oroveanu, Mihai (foto)
Orth, Ștefan (grafician)

P
Paceag, D[umitru] G. †
Pamvo, Juvenalie
Pană, Zahu [Zaharia] (S.U.A.) †
Pantazi, Ion (Germania) †
Papazu, Monica (Danemarca)
Papazu, Florin †
Paragină, Ion †
Paraschivescu, Ion
Passima, Lila
Patrichi, Viorel
Pădure, Marina Gabriela
Pănăzan, Maria-Daniela
Păraian, Teofil (Mănăstirea Simbăta de Sus) †
Păun, Nicu †
Păvălașcu, Cezar
Păvălucă, Cristian
Părău, Eugen Vlad
Părvan, Ștefan
Părvu, Iustin (Mănăstirea Petru-Vodă)
Păslaru, Serafim V. †
Penciu, Gh.
Petcu, Adrian Nicolae
Petrescu, Al[exandru]
Petrescu [Oțel], Aspazia
Petrișor, Dana (Franța)
Petrișor, Marcel (redactor)
Petrușiu, Nicolae Stan
Phillip, D. (Canada)
Pivin, George Leandru †
Platon, Mircea
Plop, Gh.
Pop, Dorin Alexandru
Pop, Livia
Pop, Nicolae
Popa, Nicolae
Popa, Șerban (Canada)
Popescu, Adrian
Popescu, Florin
Popescu, Lucian D.
Popescu Traian (Spania) †

Popescu, Traian ["Macă"] †
Popescu, Valentin (trad.)
Popescu-Sandru, Victor
Popovici, Doru
Poptămaș, Dumitru
Posada, Mihai
Preda, Radu
Protopopescu, Vlad (Australia)
Purcărea, Nicolae

R
Radu, Ștefan
Răduleanu, Galina
Rădulescu, Bogdan G.
Rădulescu, Octavian A. †
Răilean, Bartolomeu
Răzeșu, Andrei
Râmboiu, Septimiu †
Rezachevici, Constantin
Roșca, Viorel
Rotaru, Bianca
Rusu, Ioan N. †
Rusu, Toderiță

S
Sari [Sarry], Achile †
Sândoiu, Gabriel
Săndulescu, Alexandru (trad.)
Sârbu, Adrian
Seliște, Marcel Răduț
Sergentu, Octavian
Șfințescu, Duiliu (Franța) †
Siliion, Bogdan
Silvestru, Emil
Smirnov, [Doru] Codrin V.
Spătaru, Maria
Stan, Marian
Stăncescu, Andrei
Stănescu, Bucur †
Stănescu, Gabriel
Stănescu, Gheorghe †
Străchinaru, Constantin N.
Strejnicu, Flor †
Stroe, Ionuț
Sturdza, Ilie-Vlad (Spania) †
Suru, Șerban

Ș
Șontică, Daniela
Ștefan, Corina
Ștefan, George
Ștefan, Horia
Șuteu, Maria Livia (trad.)

T
Tarcea, Mircea
Tămaș, Adriana (trad.)
Tănase, Nicu
Tănase, Viorel

Tănăsescu, Raluca
Târziu, Claudiu
Teglaru-Voina, Dina
Teodorov, Adrian
Teodot [Teofil] Monahul (de la Suceava) †
Tescanu, Nicolae
Tiberian, Florea (redactor)
Timaru, Mihai †
Tomotaș, Laurian
Troșca, Maria-Rodica
Turculeț, Tiberiu
Tutunea, Junona

T
Tene, Ionuț
Tigu, Viorel Gh.

U
Uba, Traian Călin
Udriște, Rafael
Ungureanu, Ion (Germania)
Untea, Cristian
Urdea, Radu
Urdea, Zaharie
Ursan, Maria
Usca, Ana
Usca, Ioan [Sorin]
Ușică, Nicolae

V
Valică, Mihai
Vasigu, D.
Vasile, Danion
Vasilescu, Adolf [A. V.]
Vasilescu, Dania
Vasilescu, Ovidiu (S.U.A.)
Vasilii, Mugur
Vasilii-Scrabă, Isabela
Vălimăreanu, Petre (Germania) †
Vântu, Cornel
Velescu, Petru
Verzea, Ileana
Victor, N.
Vizirescu, Pan M. †
Vlad, Eugenia (trad.)
Vlad-Guga, Tațiana
Vlădăreanu, Silviu-Andrei
Vlăduță, Bogdan
Volcinschi, Raul
Vosganian, Varujan
Vrânceanu, Dora
Vrânceanu, Radu
Vuia, Ovidiu (Germania) †

Z
Zaharia, Octavian †
Zeană, Ion[el] †
Zimbreanu, Andrei (Franța)

Pentru sprijinul acordat de-a lungul vremii, adeseori cu nobilă discreție, revistei și editurii noastre (dar și efemerei foi *Lumea satelor* – supliment al *Punctelor cardinale*, apărut lunar, din octombrie 1994 până în iunie 1996), se cuvin evocate cu recunoștință multe nume (respectăm aceeași ordine alfabetică):

Mircea Alexe (Germania), Constantin Apolzan (Germania), Eugenia Auner (Germania), George Bălașu (Canada), Andreea Banea, Toma Banea, Elena și Vasile Bechiș (S.U.A.), Nidia Belcea (S.U.A.), Eftimiu Benea †, Radu Bogdan, Maria Brahonschi †, Angela Brăstăveanu (Canada), Ierom. Amfilohie Brânză (Mănăstirea Diaconesti), Aurel Buzi (Germania), Stere Camburu, Paul Caravia †, Ana Chenereș, Romulus Ciric (Canada), Felix Ciulin, Maria Constantinescu, Elena Cristescu, Victor Dinescu, N. I. Dobra, Oara Drăgan, Pr. Cătălin Dumitrescu, Alexandru Fonta (Canada), Doina Gheorghian, Nicolae Ghincea, Elena Ghyka (S.U.A.), Ioana Ghyka (Canada/România), Maria Ghyka, Mihai Ghyka, Vasile Giurea (Austria), Ileana Grozavu, Rasofora Timotea [Tudora] Hornea (Mănăstirea Christiana), Constantin Horodniceanu (Italia), Ștefania și J.-V. Iamandi, Aurel

Ionescu † (Germania), Dana Konya-Petrișor (Franța), Mihai Maghiar (Australia), Andreas Makarov (Germania), Corneliu Marcu, Ana-Maria Marin † (Elveția), Ioan Mariș, Tip. Masib (conducerea și colectivul tipografic), Constantin Mărandici (S.U.A.), Mihaela Moisin (Canada), Nicolae Moroica (Germania), Laura Munteanu (Suedia), Constantin Nagăcevschi † (Germania), Christian Nastu † (Franța), Gheorghe [Gelu] Netea, Nicu Naum † (Canada), Tip. Noblesse S.R.L. (conducerea și colectivul tipografic), Cătălin Obreja (Canada), Liliana și Viorel Pană (Canada), Dan Păun (S.U.A.), Arhim. Iustin Părvu (Mănăstirea Petru-Vodă), George Pișcoci-Dănescu (Franța/România), Vetuța și Mihai Pop † (Canada), Ileana și Nicolae Popa (S.U.A.), Silvia Popa, Cătălin Popescu, Iulian Popescu, Traian Popescu † (Spania), Nicolae Pora † (Canada), Aureliu Răuță † (Spania), Alexandru Ronnett † (S.U.A.), Dumitru Sinu (S.U.A.), Dionisie Stoenescu (Franța), Mirel Stoenescu † (Elveția), Petre Sultana (Canada), Arhim. Petroniu Tănase (Schitul Prodromu – Sf. Munte Athos), Elena Titi (S.U.A.), Ion Tolan † (Germania), Monahul Valerian [Vasile-Dragoș Păslaru] (Mănăstirea Pătrunsa), Maria Ursan, Manuel Valeriu, Constantin Vasiliu (S.U.A.), Pr. Ion Vladovici, Ioan Vonica, Paul Yawer (Elveția).

VOLUME APĂRUTE LA EDITURA PUNCTE CARDINALE

- ♦ Dumitru Banea, *Acuzator, martor, apărător în procesul vieții mele*, 1995;
- ♦ Demostene Andronescu, *Pelsaj lăuntric (Poezii)*, 1995;
- ♦ Claudio Mutti, *Mircea Eliade și Garda de Fier*, 1995;
- ♦ Ovidiu Vasilescu, *Templul unui păgîn (Aforisme)*, 1996;
- ♦ Ovidiu Vasilescu, *Pășărea abisului (Poezii)*, 1996;
- ♦ Constantin Iorgulescu, *Dimensiunea transcendentă a politicului*, 1997;

- ♦ Ana-Maria Marin, *Povestea neamului românesc scrisă de o bunică pentru nepoata sa*, 1999;
- ♦ Mia Pădurean, *De ce am fugit de acasă*, 1999;
- ♦ Răzvan Codrescu, *Tâina jertfei. Dosar istoric Moșta-Marin*, 2002;
- ♦ Mihail Gavril, *Biserica, Sinagoga, Loja. Ispitirea din Carantania, Drumul Damascului, Disoluția masonică*, 2007.

REACTIONARISMUL DE CURSĂ LUNGĂ

Deși oameni hotărâți și optimiști din fire, nici unul dintre noi nu ar fi crezut atunci, în ianuarie 1991, când am pornit la drum cu **Punctele cardinale**, că vom apărea fără întreruperi timp de două decenii, cu același nucleu redacțional și cu câteva mii de cititori fideli pe toate meridianele lumii.

Adversarii ideologici – care nu ne-au cruțat nici o clipă, ba chiar au izbutit, prin repetate mistificări și insinuări mediactice, să ne diabolizeze în conștiința multor oameni ce

n-au ajuns niciodată să ne citească efectiv – sînt extrem de indispuși de această încăpățînată "longevitate", iar caracterizarea noastră cea mai frecventă, ușor de găsit în site-urile ostile de pe internet (unde se vede cum orice nealiniere ideologică este atent "monitorizată", mai ales de cercurile evreiești, cu un zel demn de o cauză mai bună), sună cam așa: "Din 1991 apare la Sibiu revista **Puncte cardinale**, cea mai longevivă publicație reacționară din România".

Prin consensul propagandistic al noilor politruaci ai "gîndirii unice", refractari la orice discurs creștin, național și tradițional în genere, sîntem abrupt calificați drept "reacționari", "extremiști", "fundamentalisti", "antisemiți", "fasciști", "legionari" (sau măcar "legionaroizi"), "ortodoxiști", "antidemocrați", "italibani" etc. Interesant și straniu în același timp este că și multe dintre cercurile radicale cu care sîntem curent asimilați ne suspectează, la rîndul lor, că am fi, dimpotrivă, "masoni", "securiști", "catolicizanți", "intellectualști", "antilegionari" (și mai ales "antisemiști"), iar cînd sînt dîșii mai supărați – chiar "jigani", "evrei" și... "homosexuali" (aceste din urmă calificative fiind atribuite cu precădere subsemnatului, "manipulator de profesie" și "cal troian" în "santa cetate" a "reștenței naționale").

Noi ne-am obișnuit să nu mai punem demult la inimă asemenea ineptii, orideunde ar veni ele, văzîndu-ne de treburile noastre și mulțumindu-ne să afirmăm cu toată seninătatea că nu ne recunoaștem în nici una dintre etichetele de mai sus, cu excepția celei de **reacționari**. Pentru că scrisul nostru este, într-adevăr, de 20 ani încoace, reacție fermă și constantă la tot ceea ce a fost sau continuă să fie practică sau mentalitate de tip comunist, la tot ceea ce înseamnă sîngism dizolvant sau demagogie politicianistă, dar și la orice formă de teribilism extremist sau de manifestare subculturală (chiar dacă încearcă să se legitimeze prin retorica "românismului absolut").



Noi am întruchipat după puteri, cu plusurile și cu minusurile noastre omenesci, dar fără a ne trăda niciodată principiile directoare, **reacționarismul** de cursă lungă al bunului simț și al măsurii tradiționale românești, raportîndu-ne ideal la trei instanțe nenegociabile: Dumnezeu, marii noștri morți și îndreptarul propriei conștiințe.

N-am ambiționat nici o clipă să mîngîiem „populist” sensibilitățile contemporane, asumîndu-ne riscul de a fi astfel incomozi și antipatici nu doar adversarilor „de stînga”, dar și anumitor camarazi „de dreapta”. N-am considerat și nu considerăm politicul o prioritate, ci avem convingerea că marile urgențe ale lumii românești sînt, în pofida oricăror aparențe, de ordinea moral-spirituală și cultural-creatoare, de reaşezarea valorilor eterne în ierarhia lor firească și organic lucrătoare.

Le mulțumim celor ce ne-au înțeles, ne-au creditat, ne-au răbdut și ne-au rămas mai mult sau mai puțin aproape de-a lungul anilor (opiniile unora dintre aceștia – cîțiva strămutați între timp la cele veșnice – pot fi citite în paginile care urmează), căci **Punctele cardinale**, dacă au ajuns la acest jubileu, datorează mai mult fidelității lor decît modestei noastre vrednicii. Rațiunea de a fi a unei publicații stă în această liberă **comunicare și cuminecare** prin cuvînt. Că sîntem, în această împreună-lucrare, mai puțini decît am fi năzuit? Dacă ne credem unii altora, atunci să ne răspundem împăcați, cu vorbele bătrîmului Iancu Văcărescu: **La fapta bună/ Puțini s-adună./ Mult pot puținii/ Buni împreună...**

Nu știm cît viitor ne mai este dat, dar ce reconfortant este să ne putem regăsi, mai tineri și mai vîrstnici, în acest trecut comun, care poartă măsura inimilor noastre!

Răzvan CODRESCU

PUNCTE CARDINALE: ÎN CONȘTIINȚA CITITORILOR

SILVIU ALUPEI: „În presa românească post-decembriștă a apărut, în anul 1991, o revistă cu o circulație destul de restrînsă: se numește **Puncte cardinale** și a fost lansată la Sibiu de un grup de foști deținuți politici (unii dintre ei membri, în tinerețe, ai Frăților de Cruce), cu sprijinul câtorva reprezentanți ai generației tinere. Revista a reușit performanța admirabilă de a apărea pînă acum fără nici o întrerupere, în ciuda dificultăților financiare și a ostilității cu care a fost întâmpinată de politicienii și intelectualii de stînga. Credincioasă principiilor ei național-creștine, publicația a reușit să umple un gol în presa românească de azi, amintind, *mutatis mutandis*, de *Cuvîntul* lui Nae Ionescu, de *Calendarul* lui Nichifor Crainic sau de *Rînduiala* lui Ernest Bernea, dar și de prestigioasa revistă culturală *Gîndirea*. Prin **Puncte cardinale**, *spiritul dreptei creștine* a cunoscut un început de resurrecție, ce merită salutat în acest moment jubiliar...”

GEORGE ARDELEANU: „În haosul (asta ca să nu spun „Laosul”) în care ne mișcăm zilnic, revista **Puncte cardinale** se încăpățînează de douăzeci de ani să fixeze... punctele cardinale. Nu e un lucru simplu, e un act de curaj și chiar de subversiune. Într-o lume a tuturor confuziilor, deliberate sau involuntare («stînga», «dreapta», «sus», «jos»,

«bine», «rău» etc.) – în care unii dintre noi, mai sceptici, ajungem, sastisiți, să credem că e mai de bun-simț să renunțăm la astfel de «concepte» – prietenii noștri (d-nii Gabriel Constantinescu, Demostene Andronescu, Marcel Petrișor și Răzvan Codrescu) comit gestul riscant de a veni cu nuanțe (nu pînă acolo însă încît noțiunile să-și piardă orice consistență). Numai că la noi nuanțele, mai ales în chestiunile litigioase, sînt luate drept adeziuni sau chiar opțiuni extreme, ceea ce nu e decît tot o formă de perversitate. Însă, așa cum în romanele lui Dumas există și un *vingt ans après* care confirmă și potențează eroismul mușchetarilor, tot așa cei douăzeci de ani aniversari confirmă nebulia exemplară a bunilor noștri amici. În pofida tuturor vicisitudinilor și spre bucuria noastră”.

TEODOR BACONSKY: „Corespundez cu Răzvan Codrescu, tînarul și talentatul gazetar pe suflul căruia se sprijină singura revistă românească fidelă dreptei creștine [**Puncte cardinale**]. E atât de îngustă direcția aceasta și e atât de greu să spui «noi» într-o lume de intelectuali năuciji”.

PAUL BARBĂNEAGRĂ (†): „Confruntările social-politice care frămîntă neamul nostru în perioada zisă «de tranziție» au reafirmat o idee fundamentală: adevărata dreaptă este *meta-politică*, situîndu-se, prin

conținutul și aspirațiile ei, nu la dreapta «centrului», ci în *inima văzduhului*, între «Ierusalimul Ceresc» și întruchiparea lui lumească, între adevărurile revelate și tumultul cetății. Într-un peisaj social confuz și profanat de «stînga» și «drepte» deghizate, **Puncte cardinale** a regănit deschis valorile noastre creștinești și naționale...”

PR. AMFILOHIE BRÎNZĂ: „**Puncte Cardinale** este o revistă serioasă și deosebit de prețioasă pentru timpurile actuale. Un merit deosebit îi revine pentru faptul că a reușit să țină pînă în prezent vie «legea românească» în sufletul cititorului, păzindu-l în acest fel de virusul globalizării (noii ordini mondiale), care are ca efect dezrădăcinarea omului din identitatea sa națională, culturală și religioasă. Cu alte cuvinte, această publicație îl ajută pe român să cugete la rosturile sale existențiale și se străduiește să-i ridice permanent conștiința la înălțimea misiunii sale istorice și divine. Îmi place că «nu bate cîmpii», ci merge la esența lucrurilor. Iar pentru că este lipsită de ispită color, de formalism și trivialitate, o găsești și prin biserici, și la pangarele mănăstirilor. O publicație scrisă de oameni botezați pentru oameni botezați!”

(continuare în pag. 5 și 6)

RĂZVAN BUCUROIU: „Înainte de a vorbi despre *Puncte cardinale* ca revistă, aş dori să amintesc că adevăratele puncte cardinale au fost oamenii acestei reviste. Devenind puncte cardinale pentru o întreagă umanitate românească şi creştină – cei care au conceput, realizat şi ţinut în viaţă cea mai longevivă şi constantă (ca număr de apariţii, dar mai ales ca linie editorială) publicaţie post-decembristă merită toată admiraţia noastră. Admiraţia unuia ca mine, bunăoară, pentru tenacitatea dublată de optimism şi prospeţime cu care această echipă (de vârste diferite) a trecut prin absolut toate capcanele tranziţiei, ajungând la ultima şi cea mai grea: indiferenţa! Admiraţia unora pentru linia curat românească a discursului, purtat elegant printr-o limbă neaoşă, plină de parfumul rostirii interbelice. Admiraţia altora pentru creştinismul ortodox angajat, neprefăcut şi nepanocard, care atâta la lucrare – fie şi teoretic – multe din latenţele şi chiar neputinţele Bisericii noastre! Admiraţia lui Dumnezeu pentru toate acestea, dar şi iubirea Lui toată pentru martirii închisorilor, a căror icoană – personală, colectivă sau chiar neştiută – a luminat şi animat permanent atât paginile revistei, cât şi trăirile din jurul lor! *Puncte cardinale* s-au așezat cuminte acum pe hârtie, dar ele au fost scrise mai întâi în carne, în sânge şi în lacrimă...”

GHEORGHE BUZATU: „Punte de întâlnire între Tradiţie şi Modernitate, între Tară şi Exil, între generaţia veche şi generaţia nouă, *Puncte cardinale* rămâne cea mai durabilă şi mai ziditoare publicaţie periodică de dreapta de după 1990”.

PR. GHEORGHE CALCIU (†): „În moralitatea volatilă a ziarelor şi revistelor din România, *Puncte cardinale* reprezintă, pentru noi toţi, un liman al slujirii adevărului creştin şi naţional, un port în care credinţa şi iubirea de neam găsesc un adăpost împotriva furtunii ce încearcă să zguduie temeliile creştine şi naţionale ale dănuirii noastre prin vreme... Cu efort, cu sacrificii, cu devoţiune, o mână de oameni, mai tineri şi mai seniori, menţin în viaţă, prin cuvântul lor, convingerile cele mai nobile ale acestui neam şi crezul creştin şi naţional al generaţiilor care au vegheat jertfelnic destinul României şi al Bisericii noastre...”

JULIAN CAPSALI: „Consider că, mai ales în ultimii ani, revista *Puncte cardinale* s-a dovedit a fi una dintre puţinele tribune deschise dezbaterilor de idei şi polemicii în zona conservatoare a societăţii româneşti. Articole puternice, care nu ar fi fost acceptate în presa «oficială», dominată de stângism sau, oricum, incertă ca potenţă, şi-au găsit aici locul într-un adevărat şi necesar spaţiu al libertăţii. Cu un Răzvan Codrescu amfitrion elegant şi devotat al acestei cauze, mai degrabă din obligaţie morală şi asumare simbolică a destinului decât dintr-o pornire donquijotescă, aşa cum ar putea să pară la o privire mai puţin atentă, *Puncte cardinale* şi-a găsit un loc privilegiat într-o istorie pe care a parcurs-o şi a punctat-o, iată, vreme de 20 de ani”.

DR. PAVEL CHIRILĂ: „Mărturisind trecutul şi demistificând prezentul, *Puncte cardinale* te ajută să fii prudent în relaţiile cu Puterea şi să nu sacrifici Cezarului partea lui Dumnezeu”.

AUREL CIORAN (†): „Am scris recent câteva rânduri ca postfaţă la cartea de memorii a lui Mitu Banea scoasă de curajoasa revistă *Puncte cardinale*. Admirabil autor, admirabilă carte! Mi-am adus aminte atunci de vechile cuvinte ale episcopului Micu-Klein: «La judecata de apoi nu poţi învia decât din pământul patriei tale»...”

RADU COMĂNESCU: „Pentru mine, revista *Puncte cardinale* este cea mai puternică dovadă că duhul generaţiei de aur a Gândirii n-a pierit. Este aceeaşi autenticitate în cultura înaltă, este aceeaşi trăire a Tradiţiei deschise către Universal şi este aceeaşi boltă a Ortodoxiei – albastre şi sofianice. Acum, revista trebuie (cred) să facă un pas mai departe: trebuie să învingă!”. (Nu ştiu dacă astăzi d-l Radu Comănescu ar mai subscrie propriului său punct de vedere... din secolul trecut.)

MIHAI CREANGĂ: „Cu 20 de ani în urmă, pe când paleta publicisticii româneşti, mortifica(n)tă în comunism, se îmbogăţea uimitor de rapid, apărea şi revista *Puncte cardinale*. După cum sugera chiar titlul, publicaţia dorea să ofere cititorilor câteva repere perene, oculte sau deviate în deceniile sângeroasei utopii venite din Răsărit. De atunci şi până astăzi, când s-a ajuns în plin coşmar publicistic, *Puncte cardinale* a rămas credincioasă sieşi: ne-a arătat ferm Nordul, ajutându-ne să nu ne lăsăm ispiţiţi de falsele călăuze. În aceste vremuri ale tuturor rătăcirilor, câţiva oameni cu blazon cultural şi cu pană imaculat n-au obosit niciodată să ne reamintească începutul începuturilor şi temelia temeliilor: suntem români şi punctum. Mulţumim”.

CRISTIAN CURTE: „Într-o lume care şi cruce şi face cu stânga (dacă îşi mai face...), oripilată de Tradiţie şi de orice scară axiologică fermă, cu un Sus şi un Jos, *Punctele cardinale* înţepă îndrăzneţ spaţiul cultural, fără dorinţa de a-l cuceri, ci doar cu speranţa nobilă de a-l însemna de sens. Că lumea nu întodeauna răspunde la încercarea de a fi ordonată, aceasta e o lege a fizicii şi un dat biblic. Ce poţi să faci decât să continui ca Don Quijote, uitând efemerul şi amintindu-ţi continuu de ţinta eternităţii?”

ELENA DULGHERU: „Revistă a «gândirii arestate», *Puncte Cardinale* a suferit, de-a lungul celor douăzeci de ani de existenţă, toate spasmele re-naşterii şi re-aşezării «drepte» în arena publică românească. Libertatea asumată, cu toate riscurile, faţă de corectitudinea politică uniformizantă a tabloidelor, cât şi aplecarea permanentă asupra Etnosului, Ecclesiei şi Tradiţiei, cu scopul de a le reîngloba în spaţiul marii culturi – iată două nobile «dizidenţe» şi totodată aturi ale revistei sibieni, care-i scuză episoadele vulcanice, micile contondente pripite şi parti-pris-uri, asigurându-i interesul la public şi perenitatea”.

SORIN DUMITRESCU: „Fără zarva subtilă a *Punctelor cardinale* ale lui Codrescu et comp., gazetăria românească a ultimului deceniu ar fi boată, lipsită de tăişul textului ortodox riscat şi de savoarea lui sinucigaşă. În contextul presei actuale, publicaţia sibiană... reprezintă sarea şi piperul expresiei publice româneşti”.

PAUL GHITIU: „Pentru că suntem liberi, putem alege să ne depănăm firul existenţei călăuziţi de îngerul de pe umărul drept, pe calea cea dreaptă, pentru a construi şi a ajunge în dreapta lui Dumnezeu; sau putem alege şi în răspăr – să distrugem şi să ne distrugem. De aceea, Dumnezeu s-a îngrijit să avem călăuze lumesti; şi una dintre acestea, cred eu, este *Puncte cardinale*. Este adevărat că cei care au depănat firul *Punctelor cardinale* au şi exagerat, au fost şi subiectivi, au şi greşit, dar revista a ţinut drumul drept şi, în sine, nici o călăuză de pe lumea asta nu-i perfectă. Ceea ce nu-i scade cu nimic meritul ca la final să fi fost Călăuza”.

PR. VASILE GORDON: „Numele revistei *Puncte cardinale* mă duce mereu cu gândul la «virtuţile cardi-nale», despre care vorbeşte Teologia Morală Ortodoxă: Înţelepciunea, Dreptatea, Curajul şi Cumpătarea, care se regăsesc ilustrate generos în toate paginile revistei. Cuvântul-cheie «cardinale» provine din latinescul *cardo*, «făţână, balama» – mică, dar importantă piesă care facilitează deschiderea şi închiderea uşilor. Fie ca revista *Puncte cardinale* să deschidă în continuare uşile cât mai multor români spre înţelepciune, dreptate, curaj şi cumpătate!”

NICOLAE HENEGARU/IREMEA DREPTII: „*Puncte cardinale* acoperă un gol în publicistica românească de după 1989. Pentru a-şi recăpăta locul care li se cuvine în Conştiinţa românilor, ideile şi idealurile naţionale şi creştine au nevoie de oameni precum cei care semnează în paginile sale. Cu constanţă şi cu demnitate, *Puncte cardinale* aruncă o lumină asupra căilor posibile de ieşire din confuzia ce domneşte în viaţa noastră politică şi socială...”

JACQUES-VASILE IAMANDI: „De aproape douăzeci de ani Vă citim cu admiraţie şi recunoştinţă în paginile

Punctelor cardinale şi am ajuns demult să Vă socotim «conştiinţa noastră mai bună». Suntem mândri de Dumneavoastră şi de revista pe care aţi ctitorit-o, căci prin această realizare misionară, fără egal în presa de dreapta din România postcomunistă, se legitimează o întreagă generaţie mucenică, cu viii şi cu morţii ei. [...] Cu toţii simţim şi mărturisim că pe faşada casei din Calea Dumbrăvii 109 (devenită de atâtea vreme adresa noastră de suflet) s-ar cuveni să stea mâine, alături de placheta omagială Paul Constant, şi placheta omagială Gabriel Constantinescu, ca mărturie despre vrednicia şi continuitatea unei familii româneşti care s-a înobilat prin spirit – şi a înobilat totdeodată cetatea Sibiului şi marea familie creştinească a Dreptei naţionale”.

ION IOANID (†): „Dintre publicaţiile din tară care mi-au căzut în mână, *Puncte cardinale* este singura scrisă de români, în limba română. Prin asta cred că am spus tot”.

Î. P. S. SERAFIM JOANTĂ: „Cred că revista *Puncte cardinale*, de orientare naţional-creştină (ortodoxă), este deosebit de utilă, inclusiv pentru românii din Diaspora, care sunt supuşi unui puternic proces de pierdere a identităţii lor naţionale şi ortodoxe. Ortodoxia este matricea formatoare a poporului român; de aceea, numai o cultură ortodoxă autentică poate salva identitatea românească. După cum singura Ortodoxia poate salva lumea, căci ea reprezintă însăşi «fiinţa omului». În ce mă priveşte, citesc cu regularitate *Puncte cardinale*, chiar dacă nu împărtăşesc unele puncte de vedere”.

SORIN LAVRIC: „Ca orice revistă aflată în răspăr cu ideologia dominantă, *Puncte cardinale* are o faimă de leproserie şi o notorietate de cimitir profanat. În realitate, e un fruct oprit care este citit fără a fi citat, bucurându-se de cea mai bună reputaţie clandestină de care au parte ziarele repudiate oficial. Dacă aş fi judecat revista după venitul secretat de birfele auzite pe seama ei, ar fi trebuit să n-o răsfloiesc niciodată de teamă că, atingând-o, m-aş fi putut molipsi de spiritul ei. Dar am atins-o şi nu am păţit nimic. Nu am cum să nu-l admir pe Răzvan Codrescu pentru stăruinţa netulburată cu care, alături de seniori, s-a îngrijit de destinul revistei vreme de două decenii”.

CLAUDIO MUTTI: *Puncte cardinale*, che segno regolarmente da diversi anni, rappresenta per me una fonte non conformista per attingere notizie sugli eventi politici e culturali della Romania. In un' Europa largamente dominata dal «pensiero unico» liberaldemocratico e sottoposta a un intenso e multiforme processo di americanizzazione che minaccia la sopravvivenza stessa della sua civiltà, periodici come *Puncte cardinale* non solo costituiscono veri e propri centri di resistenza, ma svolgono una funzione vitale, perché mostrano la validità della tradizione spirituale cui se riferiscono applicandone i criteri all'interpretazione della realtà. («*Puncte cardinale*, in care semnez regulat de mai mulţi ani, reprezintă pentru mine o sursă non-conformistă de informare asupra evenimentelor politice şi culturale din România. Într-o Europă amplu dominată de «gândirea unică» liberal-democrată şi supusă unui intens şi multiform proces de americanizare ce ameninţă însăşi supravieţuirea civilizaţiei sale, periodice precum *Puncte cardinale* nu constituie doar adevărate centre de rezistenţă, dar îndeplinesc o funcţiune vitală, pentru că pun în evidenţă validitatea acelei tradiţii spirituale ale cărei criterii le aplică în interpretarea realităţii».)

COSTION NICOLESCU: „Sunt mulţi care reproşează *Punctelor cardinale* ataşamentul deschis la «cauza legionară». În ceea ce mă priveşte, nu am nici un fel de prejudecăţi în această privinţă. Mai degrabă o anumită simpatie temperată. Observ că atunci când dau de *anti* devin *filo*, iar când dau de *ultra* devin reticent. Consider însă că *Puncte cardinale* a ales calea justă: nu restaurare patetică, ci

recuperare lucidă. Căci sunt puncte de recuperat și de valorificat, după cum sunt și unele de părăsit, invalidate de istorie și, mai ales, de analiza creștină a fenomenului. Un fenomen cum a fost cel legionar nu poate fi ignorat, nici expedit, dar nici îmbrățișat necondiționat... Ceea ce mi se pare mai important, din punctul meu de vedere, este faptul că aria acoperită de *Puncte cardinale* rămâne și se recunoaște a fi situată în teritoriul *Bisericii*, respectând tot ceea ce înseamnă *Sfântă Tradiție* autentică... Un naționalism frumos, responsabil, asumat și compătimitor răzbat din programul periodicului sibian. Cu un ochi spre trecut și cu unul spre viitor, *Puncte cardinale* reușește să fie în prezent – autentic, militant și pedagogic... Nu se impune, bineînțeles, să fii de acord cu toate punctele de vedere exprimate în revistă. Ele acoperă un spectru larg. Vor fi apărut, câteodată, și exagerări sau greșeli în unele atitudini. Ele nu sunt, însă, niciodată rodul unei credințe sau al unei proaste întemeieri. Sunt numai explorări esuate, din care se pot, totuși, trage destule învățăminte utile. Desigur, pentru unii revista poate fi incomodă... Cu atât mai bine!”

ION GAVRILĂ OGORANU (*): “Mi-am regăsit uneori întocmai gândurile în cele scrise de redactorii și colaboratorii *Punctelor cardinale*; am învățat multe de la acești frați de luptă și de idealuri... Printre ei, mereu prezent, veghează cel ce a dus greul revistei în toți acești ani, tot mai albitul Gabriel Constantinescu, pe care greutățile l-au apăsât, dar nu l-au înfrânt niciodată. Să dea Dumnezeu ca la Sibiu, încă mult timp, să știm că există oameni care cugetă, lacrimează și speră într-un viitor mai bun pentru neamul românesc”.

PR. IUSTIN PÂRVU: “... Publicația *Puncte cardinale* este pentru orice cititor un cadru de referință în căutările cu care se confruntă societatea contemporană creștină, reușind cu deosebit succes să ofere soluția evanghelică acolo unde eroarea, confuzia, minciuna, defăimarea și mizeria morală își caută locul. Regăsim în paginile ei «cuvântul care zidește» la temelia spirituală a unui neam creștin ce și-a înțeles și asumat vocația de «Poartă a Creștinătății». Îi dorim, așadar, curajul mărturisirii, «tineretea fără bătrânețe și viața fără de moarte» a tuturor eroilor noștri care au vegheat, luptători și rugători deopotrivă, la hotarele României Creștine!”.

GEORGE PIȘCOCI-DĂNESCU/F.R.O.N.D.E.: “Fundatia Culturală «Franța-România» (F.R.O.N.D.E.), înființată în 1993, al cărei director general sunt, a acordat premiile sale anuale unor scriitori anticomuniști precum Ana Selean (*Trădarea intelectualilor*), Ion Gavrilă Ogoranu (*Brazii se frâng, dar nu se îndoiesc*) și Marcel Petrișor (*Secretul Fortului 13*). Premiile pe 1996 și 1997 s-au cumulat, laureată fiind publicația *Puncte cardinale* (*Periodic independent de orientare național-creștină*) din Sibiu, condusă de Domnii Gabriel Constantinescu (director), Răzvan Codrescu (redactor-șef), Demostene Andronescu (redactor-șef adjunct), Constantin Iorgulescu și Marcel Petrișor. Prin acordarea acestui premiu, am ținut să recunoaștem publicației *Puncte cardinale* virtutea de a-și asuma tradiția în spirit, responsabilitatea morală și civică, apărarea identității naționale, a credinței în Dumnezeu și a demnității – daruri esențiale în perspectiva unei adevărate reînvieri românești”.

DORU POPOVICI: “Transmit acum directorului revistei *Puncte cardinale* și întregului colectiv redacțional felicitările mele sincere. Ați conceput o revistă în care sensul sublim al celui *sine ira et studio*, precum și semnificația tolerantului dicton *Audiatur et altera pars* – ambele, adevărate puncte de plecare, etice – triumfă”.

RADU PREDA: “Revista *Puncte cardinale* este, că ne place sau nu, cu adevărat un reper în peisajul publicisticii noastre de după 1989. În ceea ce mă privește, am scris în paginile ei, așa cum am citit și texte a căror ideologie nu o împărtășesc. Cu toate acestea, cred că am înțeles un lucru: această revistă este oglinda căutărilor, decanților, nesiguranțelor, idealurilor, suferințelor, mâniilor, naivităților și principilor mai multor generații anticomuniste la un loc. Pentru faptul de a fi prezentat tocmai istoria și ideile acestor oameni, mulți, prea mulți dintre ei plecați deja într-o lume mai bună, *Puncte cardinale* merită tot respectul. Mai mult însă decât atât, timp de două decenii, publicația a încercat să pună în dialog aceste generații revolte cu noile generații. Dacă schimbul s-a făcut cu adevărat, și cu un plus de înțelepciune, nu pot să mă pronunț...”

DAN PURIC: “O Românie ca o corabie prinsă veșnic de furtună, cu un catarg al demnității smuls de valurile istoriei, cu o cărmă ruptă de stânci, cu busola pierdută și cu un echipaj îngrozit de neantul din jur. Pietrificați de spaimă, oamenii, puținii care au mai rămas, privesc întunericul din jur cu mâinile înțelește pe tot ce mai poate fi un punct de sprijin. Pânzele demult au fost sfâșiate și oricum nu mai au pe ce să se înalțe... Văselele rupte plutesc în larg... Aceasta este țara, azi. Aceasta este România pe care o trăim. Și totuși, din negură, apare din când în când o stea. Este Steaua Polară. Furtuna doar o acoperă, dar nu poate ajunge până la ea. Aceasta este revista *Puncte cardinale* pe cerul întunecat al României de azi”.

DAN STANCA: “*Puncte cardinale* este o revistă de care avem nevoie, cum avem nevoie de oricare altă revistă de atitudine, ideologică și culturală. Ea a vrut, în toți anii care au trecut de la apariția ei, să identifice o dreaptă românească și europeană, să pună în lumină legătura care există între ideologie și credință. Desigur, uneori a exagerat, dar nu poți fi perfect obiectiv atunci când iubești... Plecând de la titlul cărții lui Crainic *Puncte cardinale în haos*, cred că această revistă tensionează spiritul și, strângând în jurul ei colaboratori de prestigiu, ar putea să fie nu *Axa* sau *Buna Vestire*, așa cum se crede îndeobște despre ea, ci *Gândirea* sau *Vremea* acestui prezent problematic”.

GABRIEL STĂNESCU: “Am luat cunoștință de revista *Puncte cardinale* relativ târziu, după ce fusese mediatizată în unele publicații ce nu țineau de cureaua de transmisie a puterii postcomuniste. Coincidența a făcut ca în vara lui 1997 să lansez primul număr al revistei *Origini-Romanian Roots* la Câmpul Românesc din Hamilton, Canada. Cu mai multe numere din *Puncte cardinale* venise din țară poetul Demostene Andronescu, redactor al revistei. Am răsfoit-o curios, cu gândul la Nichifor Crainic... Nu, nu era o revistă care să continue linia gândirismului interbelic, ci mai degrabă o replică vie, necesară, dar și argumentată la acea «teroare a istoriei» de care

vorbea Mircea Eliade. Prin strădania și colaborări de excepție, *Puncte cardinale* ține sus faclia demnității românești, făcând cunoscute generațiilor ce vin adevăratele valori morale ale acestui neam. Azi, la 20 de ani de existență, revista – al cărei cititor și arhitect spiritual, dar și meșter într-ale condeiului, în bună tradiție românească, este d-l Gabriel Constantinescu – vine să întregască ideea că fără sacrificiu nici o faptă mare nu e posibilă...”

CLAUDIU TÂRZIU/ROST: “Am citit pentru prima dată *Puncte cardinale* acum vreo 16-17 ani, pe când eram aproape un copil. Și a făcut asupra mea o impresie puternică. Îmi părea un profesor de modă veche, elegant, încheiat pină la ultimul nasture al vestonului, sever, inhibant de cult și care îmi deschidea nebanuite uși spre lume și spre mine însumi. Am aflat această revistă la A.F.D.P.R., unde mi-a fost prezentată drept cartea de vizită a elitei jertfitoare, pentru Hristos și neamul românesc, în închisorile comuniste. Încă un motiv, pentru mine, de sfială și evlavie față de ea. De atunci ne-am apropiat mult. O simt ca pe un bunic cu care, la vreme de seară, îmi place să «uneltesc» o mai bună tocmeală a lumii românești...”

PETRE ȚUTEA (*): “Îmi pare rău după *Veghea*: titlul îmi plăcea grozav! Dar nici *Puncte cardinale* nu e rău: mai exorcizați geografia... În democrație, dacă nu te orientezi repede, riști să nu te mai orientezi deloc... Trebuie recuperate reperele, că altfel libertatea te ajută s-o iei razna, și-ți mai dă și-un șut în fund!” (București, aprilie 1991).

RAFAEL UDRISTE: “Revista *Puncte cardinale*: holograma patimilor, răstignirii și învierii Neamului Românesc”.

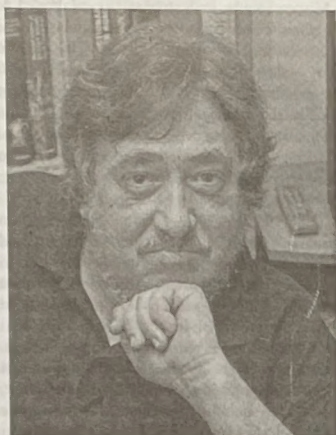
PR. IOAN SORIN USCA: “Asemenea personajului Stalker din filmul omonim al lui Tarkovski, revista *Puncte cardinale* călăuzește, de aproape două decenii, către tărâmurile pline de har, tărâmurile către care nu se mai prea înghesuie nimeni. Dar, ca și acela, a continuat să călăuzească. Iar dacă uneori i se va fi părut că răul cel mai mare și mai oranj ar fi, în fapt, un rău mai mic, aceasta se datorează slăbiciunilor omenești...”

PR. CONSTANTIN VOICESCU (*): “Dumneavoastră, la *Puncte cardinale*, ați găsit formula prin care dreapta creștină se poate exprima convingător pentru lumea de azi. Nu vă lăsați intimidati de nimeni și de nimic: mergeți cu Dumnezeu înainte! E o dublă datorie: față de cei vii și față de cei morți...”

VARUJAN VOSGANIAN: “Într-o perioadă a confuziei de valori, a ambiguităților de tot felul, a utilizării simbolurilor naționale și valorilor creștine ca recuzită electorală, colectivul revistei *Puncte cardinale* a cultivat cu grijă aceste flori rare care sunt credința, consecvența și limpezimea. Două decenii în care românii li s-a vorbit despre români nici așa cum ne-ar plăcea să fim, nici așa cum nu avem curajul să fim, ci așa cum suntem, cu amestecul nostru unic de ortodoxie și de latinitate. În România tranziției, în care pe măsură ce ne lueăm, ne vătămăm, am primit de la *Puncte cardinale* licoarea tămăduitoare a autenticului”.



În ziua de 10 februarie, marele luptător pentru Hristos (trecut 17 ani prin temnițele comuniste) și marele duhovnic al neamului românesc la răscruce de veacuri și de milenii, Părintele Arhimandrit IUSTIN PÂRVU de la Sfânta Mănăstire Petru-Vodă, împlinește 91 de ani. Ostenitorii revistei *Puncte cardinale* îi doresc din toată inima multă sănătate și un nădăjduitor LA MULȚI ANI!



Răzvan
CODRESCU

PSEUDOMORFOZELE CONTEMPORANE ALE DREPTII

Butaforii politicianiste la "dreapta stângii"

Am încercat să arăt într-un text publicat mai demult – "Noțiunile politice de dreapta și stînga..." (cf. Răzvan Codrescu, *Cartea îndreptărilor. O perspectivă creștină asupra politicii*, Ed. Christiana, Buc., 2004, p. 40 și urm.) – în ce măsură ideea de dreapta a fost demagogic pervertită, la noi și aiurea, în sinistrul bilci ideologic și politicianist al ultimelor decenii. Dreapta autentică, întemeiată pe o lungă tradiție și solid consolidată în plan doctrinar, s-a văzut aprioric etichetată ca "extremă dreaptă" și exmatriculată prin consens abuziv de pe scena politicii curente. "Dreapta" tolerată azi – și impropriu denumită astfel – nu reprezintă decît o alternativă incoerentă de centru-stînga în contextul stîngismului globalizant al lumii contemporane: "o dreaptă a stîngii", formal divergentă față de comunism și social-democrație, dar esențial convergentă cu bazele materialiste, ateiste și internaționaliste ale acestora.

O astfel de butaforie politică, menită să voaleze mai ales criza internă a liberalismului, nu este și nu poate fi decît o struțo-cămilă ridicolă și perversă, născută din falimentul moral al stîngii și din teama acesteia de propriile ei radicalisme. De altfel, ea este perfect consonantă cu toate taberele stîngii în diabolizarea dreptei tradiționale, de care nu o leagă nimic și în raport cu care își resimte – chiar dacă nemărturisit – inconsistența mistificatoare. Aș zice, vulgarizînd puțin, că această dreaptă *sui generis*, singura îngăduită în ceteata postmodernă, reprezintă fărna sub care stînga încearcă să-și ascundă, asemenea pisicii, propriile excremente.

De speța aceasta este (pe urmele unor Chirac, Berlusconi sau Aznar, marii impostori oficiali ai dreptei europene, dar cu coeficientul de stupiditate imund al politicianismului dimbovițean) și așa-zisul "pol de dreapta" despre care se tot delirează de la o vreme prin fundăturile liberalo-fărăniste sau pretins "populare" (cazul P.D.L.) ale vieții democratice românești. De unde dreapta, fraților, într-o lume fără nici un Dumnezeu, fără naționalism creator, fără simț al tradiției, fără realism organic, fără deschidere spirituală, fără moralitate publică, fără ie-rarii funcționale, fără elite mărturisitoare, fără patos personalist, fără spirit de jertfă și fără vizionarism istoric?! Dreapta se alcătuește din toate aceste note definitive, iar în lipsa lor – sau chiar numai a unora dintre ele – ea nu poate exista ca atare, așa cum nu poate exista pădurea fără copaci sau cetatea fără ziduri.

În realitate, pe scena politică românească de azi, nu se confruntă nicidecum dreapta cu stînga, ci două trusturi mafioate ieșite din vechiul F.S.N., între care se agită o caricatură de neoliberalism impotent și clientelar, care nu are nimic de a face nu numai cu dreapta, dar nici măcar cu liberalismul nostru istoric. S-a ajuns de fapt, după 20 de ani de "democrație originală", la un fel de formă mascată a soluției Brucan: *pluralism în cadrul Frontului*, adică al P.C.R.-ului recondiționat, rebotezat și conectat prin forța contextului la noul stîngism european. Jucîndu-se de-a șoarecele și pisica cu o rămășiță de liberalism decorativ, își dispută de fapt puterea reală comunismul rezidual *hard*, reprezentat de P.S.D.-ul lui Ion Iliescu și Adrian Năstase, și comunismul rezidual *soft*, reprezentat de P.D.L.-ul lui Traian Băsescu și Teodor Stolojan.

În felul lui, P.S.D. este cel mai cînstit partid politic din România, în sensul că nici nu poate și nici nu vrea să joace altă carte decît cea a stîngii. Singura lui grijă și pretenție este ca social-democrația lui asumată să nu mai fie percepută public ca paravan al comunismului reorganizat, ci ca stînga democratică de vocație europeană. Altminteri, se simte bine ca pol absolut al stîngii românești actuale, iar în raport cu el e firesc că toate celelalte formațiuni politice existente să fie sau să pară mai la dreapta. Dar a fi mai la dreapta nu-i totuși cu a fi de dreapta.

Tochmai pentru că în România postcomunistă dreapta este astăzi cu desăvîrșire absentă, ea poate fi cu ușurință mimată și invocată de orice impostură interesată a stîngii non-pesediste. E simptomatică că la noi nu numai fărănștii, liberalii sau mai nou democrați-liberalii au putut să se declare sau să pară de dreapta, dar de dreapta au putut să treacă chiar P.U.N.R.-ul, P.C.-ul sau mai recent P.N.G.-ul, ca să nu mai vorbim de P.R.M.-ul lui Vadim, calificat nu o dată ca... "extremă dreaptă" (așa cum, din Rusia postsovietică, a putut fi calificat "de extremă dreaptă" în presa occidentală unul ca Jirinovskî!). Pe vremea cînd

un Gabriel Liiceanu sau o Doina Cornea ne implorau patetic să-l votăm pe Ion Iliescu "ca să nu iasă Vadim", liderul P.R.M. a fost făcut de-a dreptul "fascist" și "legionar"!

Tragicomedia prostiei sau ticăloșiei românești se joacă de 20 de ani, pe mîna stîngii, între diabolizarea dreptei propriu-zise și încercarea de constituire sau legitimare a unui fals "pol de dreapta", capabil să se opună polului de stînga pesedist. Dar aglomerația a devenit atît de mare în acest spațiu fictiv al "dreptei" încît o "dreaptă" nu mai are loc de altă ("dreapta" penelistă de "dreapta" pedelistă, bunăoară), iar electoratul a amețit de tot, nemaistînd care-i dreapta și care-i stînga – și nebanuind decît în proporție foarte mică adevărul deconcertant că de fapt stînga e peste tot, iar dreapta nicăieri.

În ultimă analiză, înclinarea perversiunii este că falsul "pol de dreapta" (încurajat perfid, cînd cu Alianța Populară de acum cîțiva ani, pînă și de un Silviu Brucan – genul de "profet" pe care-l merită un "popor stupid", ce învață greu și uită repede!) n-ar face decît să creeze în ochii lumii impresia unui echilibru democratic într-o țară guvernată aproape discreționar de cea mai sinistră clică de avortoni ai comunismului din tot sud-estul Europei.

Dacă un "pol de dreapta" – fie el autentic sau fals – nu s-a încheat pînă acum, în 20 ani de fermentație larvară, și dacă nici în ceasul al unsprezecelea nu reușește să se profileze într-un chip cit de cit convingător, e pentru că acestui precipitat conjunctural îi lipsește "nota diferențiată" față de politicianismul găunos al stîngii netrăvestite, de care s-au săturat pînă în gît chiar și cei ce continuă să-l sprijine inerțial. În jurul figurilor iremediabil compromise care vor să parieze pe o dreaptă demagogică nu gravitează decît alte găști politicianiste cu mentalitate de stînga, incapabile structural să ofere o alternativă viabilă unei națiuni care stă să iasă din istorie*. Ba mai mult, în aceste jalnice condiții, singura tentativă de dreapta ce părea să aibă o anume coerență (dar simptomatic urzită nu în jurul vreunui român harismatic sau măcar onest, ci în jurul unui armean deștept, pe care mai nimeni nu s-a grăbit să-l urmeze), s-a spulberat peste noapte, atît din pricina nobolanilor dinlăuntru, cît și din pricina indifferenței și cecității ambientale. Cazul Varujan Vosganian (care pînă la urmă s-a reîntors în țările din care te mîنینcă porcii) a dovedit însă că nu o dreaptă efectivă, fie ea și moderată, e dorită azi de clasa noastră politică sau intelectuală, ci doar o stînga ceva mai mobilă, care să ne garanteze lășitatea moluscoasă și condiția de lingăi ai lumii civilizate.

Lăsînd deocamdată la o parte orice reper transcendent al istoriei și rezumîndu-ne strict la temeiurile imanente a-le unei politici cît de cît responsabile, numitorul comun al nevredniciei tuturor actanților scenei noastre politice se vedește a fi, mai degrabă decît oricare altul, *proasta înțelegere și proasta slujire a organismului național*. Aceasta este, de altfel, marca inconfundabilă a stîngii dintotdeauna, indiferent de diversitatea etichetelor întrebunătate. (În paranteză fie spus, nicidec o autentic om de dreapta n-ar putea concepe să dea Cultura – principala purtătoare de identitate a unei națiuni – pe mîna unui minoritar, indiferent care ar fi acela. Închipuți-vă – *mutatis mutandis* – un arab palestinian sau ministru al Culturii în statul Israel! Ceea ce au făcut în această iarnă sinistră a mizeriei românești Băsescu și Boc, nevoii să arunce ceva în gura U.D.M.R., denotă și irresponsabilitatea lor națională, și mentalitatea lor comunistă, conform căreia Cultura nu-i decît o cenușăreasă a vieții publice.)

Pentru a înțelege mai bine falsitatea și derizoriul diferitelor oferte de "creapta" cu care umblă să ne îmbie mai toți trepădușii perioadei postcomuniste, voi încerca în numărul viitor o scurtă sinteză a autenticei poziții de dreapta în problema națională, întemeiată nu pe speculații personale, ci pe istoria doctrinară a dreptei raportată la provocările specifice ale lumii de azi.

* Aceasta s-ar cuveni să fie nu doar obsesia istoricului Neagu Djuvara și a cîtorva esești nemîngiați, ci a fiecărui român lucid și responsabil, pus zilnic în fața altor tragice evidente. Un semn al secăturii "celulei românești", corelativ cu pierderea încrederei în propriile valori, este și neputința de a mai crea forme noi și viabile ca răspuns la realitățile complexe ale momentului. Paraliza spiritului creator se resimte în toate domeniile vieții publice, de la cultura înaltă și pînă la negutul de dușeană. În plan politic, românii nu au reușit, în 20 ani de postcomunism, să creeze nici măcar un singur partid de opoziție capabil să se măsoare eficient și credibil cu hidra neocomunistă. Politică românească s-a cîrpit penibil fie din reziduurile vechiului partid comunist, fie din reziduurile uzatelor "partide istorice", peste care s-a adăugat lustrul imitativ al unor "modele" occidentale străine de pulsul realităților noastre curente. Tot ce s-a încercat în altă direcție a sucombat în stadiu de fat. Tentativele (parțial tot mimetice) de constituire, pe segmentul neocupat al dreptei, a unui partid "conservator", "popular" sau "creștin-democrat", mai ales după anul 2000, n-au ajuns nici măcar la modestul stadiu atins, pe linia așa-zisei "sinteze liberal-conservatoare", de defuncția Uniune a Forțelor de Dreapta (poate cea mai puțin impură dintre tentativele recente de "reconstrucție a dreptei"), România pîrînd căzută ireversibil sub blestemul lui "n-a fost să fie" (care mă tem că nu-i decît expresia idiomatică a nevredniciei prefăcute în fatalitate).

“LEGIONARUL” GHEORGHE CALCIU ÎN DOCUMENTELE C.N.S.A.S.

Pe 21 noiembrie și 3 decembrie 2009 s-au împlinit 3 ani de la moartea și respectiv înmormântarea părintelui Gheorghe Calciu, deținut politic sub comuniști timp de 21 de ani (1948-1964; 1979-1984). Deși este în principiu recunoscut ca una dintre figurile importante ale rezistenței anticomuniste, mai circulă cu privire la biografia sa unele neadevăruri sau exagerări tendențioase, pe care cercetarea documentară e chemată să le lămurească punctual. Textul de mai jos este parte dintr-o investigație amplă în arhivele C.N.S.A.S. (atâtea cite sînt acum accesibile cercetării publice) și circumscrie corect una dintre etichetele colportate în mod curent pe seama părintelui Calciu, ca și pe seama altor figuri eroice ale rezistenței anticomuniste din generația sa. Autorul pregătește o amplă biografie demistificatoare a părintelui Calciu (ce va fi publicată integral la Editura Christiana din București, în colecția “Ortodoxia luptătoare”). (R. C.)



Cu lejeritate, cu dispreț ori, mai rar, cu asumare, se afirmă despre părintele Calciu că a fost legionar. Studiul de față este o parte a unei mai largi cercetări a vieții părintelui Gheorghe Calciu, pe urmele căruia se ajunge și la acuzația de legionarism.

Părintele Gheorghe Calciu a fost condamnat penal de trei ori: în 1949, în 1957 și în 1979. Dintre aceste trei condamnări, primele două sînt legate de legionarism, dar, în mod cert, numai în cazul primeia se poate discuta despre activitatea sa legionară, căci a doua condamnare a fost urmarea evenimentelor din închisoarea Pitești, iar varianta autorităților, cum că deținuții legionari s-ar fi torturat unii pe alții în mod bestial și inimaginabil cu singura intenție de a discredita regimul comunist, este complet absurdă.

Documentele pe care cercetătorul le are la dispoziție sînt cele aflate în arhiva C.N.S.A.S., în dosarele sale penale, informative și de rețea. Este adevărat că lipsesc multe piese despre care rezultă contextual că au existat cîndva și este de înțeles că situațiile defavorabile Securității erau trecute sub tăcere, așa cum se poate vedea din reflectarea în documentele Securității a episodului din decembrie 1984, care s-ar putea numi “evadarea de sub escortă” a părintelui Gheorghe Calciu. Dar este dincolo de orice îndoială că Siguranța, Securitatea și S.R.I.-ul¹ nu aveau nici un interes să facă pierdute probe esențiale ale acuzațiilor lui Gheorghe Calciu. Mai este adevărat și că o parte dintre arhive mai sînt încă inaccesibile, fiind socotite de “siguranță națională”, dar nu este rezonabil să credem că ele referitoare la activitatea tînărului Gheorghe Calciu mai pot fi catalogate astfel.

Între actele întocmite sau culese de serviciile secrete antonesciene, comuniste și post-comuniste, în afară de propriile declarații ale lui Gheorghe Calciu, nu există nici o probă, directă sau indirectă, din care să rezulte că, înainte de a fi arestat la 22 mai 1948 din căminul studențesc din strada Matei Voievod, elevul și apoi studentul Calciu “a făcut ceva” în calitate de legionar, și nu există nici o probă din care să rezulte că ar fi făcut ceva care să fi semănat chiar și de departe a infracțiune.

Subliniem că nu rezultă în nici un fel săvîrșirea vreunei fapte care să fi constituit o infracțiune, ci rezultă doar că Gheorghe Calciu a fost condamnat, prin sentința penală nr.148/1.02.1949 a Tribunalului Militar București, la 8 ani de temniță grea, pentru activitate subversivă legionară. Mai este de observat că, deși în arhiva C.N.S.A.S. se află nenumărate declarații (de martori și de inculpați) din procesul din 1956, totuși nu se află nici o declarație din procesul din 1949. Concluzia rezonabilă este că singurul motiv pentru care în 1949 Gheorghe Calciu fusese condamnat ca legionar a fost acela că în mai 1948 fusese arestat ca “legionar”.

Faptul este perfect veridic întrucît, atît în regimul Antonescu, cît și în regimul comunist, eticheta de “legionar” era suficientă pentru a condamna pe cineva. Fiind creștin practicant și om de bună-credință, era imposibil să nu faci ceva care să devină temei de condamnare penală, în măsura în care erai – sau, mai exact, fusesi – legionar². În plus, se știe că în mai 1948 comunistii au arestat marea majoritate a legionarilor. Astfel, pe lîngă cei care subminaseră cumva securitatea statului, ceea ce se încadra în prevederile dispozițiilor articolului 209 din Codul penal, au fost arestați și mulți alții, cărora nu li se putea imputa decît că fuseseră legionari.

Întrucît, așa cum am arătat, nu există alte probe, singurele date referitoare la această chestiune pot fi extrase din autobiografia lui Gheorghe Calciu, dată la 16.11.1952 în stare de detenție, în cursul executării primei condamnări³, și din interogatoriul din 28.05.1955⁴, luat în cursul procesului care a dus la condamnarea din 1956.

În decembrie 1940, elevul de liceu Gheorghe Calciu a intrat în organizația “frăților”. Frații de cruce erau elevi de liceu ai cursului superior, iar frății erau cei din primele clase de liceu. Oricum ar fi făcut-o, acest “frățior de cruce” a activat numai cîteva săptămîni, căci în urma îndepărtării legionarilor de la guvernare și punerii lor în ilegalitate, în ianuarie 1941, Frățiile de Cruce și-au încetat activitatea curentă.

În ianuarie 1942, în ciuda restricțiilor, elevul de 17 ani reia activitatea, însă pentru doar două luni, căci o parte dintre camarazii săi sînt arestați și condamnați. El însuși este implicat cu acea ocazie în procesul penal: “În 1942 am fost anchetat și judecat de Curtea Marțială în Constanța pentru activitate legionară, dar am fost achitat”⁵.

Două sînt lucrurile care trebuie remarcate din această situație.

Mai întîi faptul că deși, după cum se știe, regimul Antonescu a fost extrem de dur cu elevii de liceu implicați în orice fel în “activitate legionară”, fiind suficient orice pretext pentru condamnarea lor în condițiile unor legi speciale, totuși tînărul Calciu a fost achitat. Nu există temeiuri pentru a construi alte explicații decît că activitatea “legionară” pentru care a fost judecat la Constanța nu a fost suficient de “legionară”, în sensul legii penale, nici măcar pentru a servi drept pretext. Bineînțeles, aceasta a fost cu puțință într-o “justiție burgheză” care încă mai avea de-a face cu statul de drept, lucru ce avea să se schimbe în doar cîteva ani.

Al doilea aspect de reținut este consecința juridică a aceluși proces: toate faptele pentru care fusese achitat atunci ar fi trebuit să stea sub ceea ce în drept se numește “autoritatea de lucru judecat”, adică acele fapte să nu mai poată face obiectul vreunui alt proces judiciar

și nici să fie considerate, în orice fel de context, “activitate legionară”. Mefiența cititorului de azi, a cărui perspectivă asupra justiției este influențată de starea comunistă și post-comunistă a acesteia, îl poate ispiți să relativizeze însemnătatea acestui fapt. Dar, oricît cît de searbădă, inadecvată și eventual inutilă ar părea justiția contemporană, cel care, în pofida argumentelor istorice și de logică simplă, face abstracție de hotărîrea Curții Marțiale de la Constanța, se plasează pe poziția brutalității iraționale a înșii comunistilor⁶.

În toamna lui 1945, la începutul anului școlar, reîntră în organizația legionară a Frăției de Cruce “la propunerea lui Neculae Manolache pentru a lupta împotriva comunistilor care caută să distrugă familia, biserica și neamul”⁷. Este de reținut registrul acestei afirmații făcute în stare de detenție în 1952, după calvarul Piteștiului, în care se pot discerne două tonuri suprapuse: cel de recunoaștere generală a acuzației de legionarism și de “luptă împotriva comunistilor” (care nu trebuie interpretată nici în perspectiva inutilă a actualității noastre, nici în perspectiva comună a anilor ‘50, ci trebuie considerată în situația specială a celor trecuți prin experimentul Pitești) și cel de afirmare, indiferent de riscuri, a adevăratului scop al comunismului: “să distrugă familia, biserica și neamul”. Iar adevărul, în această situație, nu era întrebuintat pentru improbabilă valoare juridică de justificare, ci pentru o abia nădădduită acțiune mistică de exorcizare post-piteșteană.

Frații de cruce participau la ședințe, adunau ajutoare și plăteau cotizații. Oricare dintre aceste fapte constituiau infracțiuni de vreme ce erau legionare, iar orice manifestare legionară era definitiv interzisă începînd cu ianuarie 1941. Însă ce însemnau, în fond, ședințele, ajutoarele și cotizațiile legionare ale unor elevi de liceu? Ele erau în primul rînd expresia unei impresionante și imbatibile sincerități juvenile. Căci toate aceste gesturi, care erau esențial creștine și comunitare, nu erau impuse de nimeni și nu aveau nici un motiv pentru a fi mimate. Apoi, aceste acte indicau seriozitatea omului matur. Căci trebuia să crezi în mod profund că faci un lucru bun și necesar pentru ca, expunîndu-te arestării și judecății penale sumare, după procedura special prevăzută pentru legionari, să continui să faci ceva ce nu mai avea doar farmecul aventurii mai mult sau mai puțin gratuite: să te rogi împreună cu camarazii tăi, să ajuți oameni în nevoie, să cedezi benevol din banii propriei sărăcii. Este total ilicit să presupunem, în lipsa oricăror alte indicii, că activitatea fratelui de cruce Gheorghe Calciu era altceva decît aceasta.

Finalizarea studiilor liceale de la Tulcea în 1946 i-a întrerupt activitatea de acest tip, căci, în condițiile interdicției, au trebuit să treacă cîteva luni după

(continuare în pag. 10)

Lucian D. POPESCU

¹ S.R.I.-ul nu poate fi sustras acestei enumerări din mai multe motive, însă cel mai important pentru studiul de față rezultă din următorul fapt, pe care îl menționăm cu titlu de exemplu: ultima lucrare informativă din dosarul lui Petre Țuțea datează din mai 1990 și consemnează discuțiile dușmănoase pe care urmărirea le purta pe marginea alegerilor care tocmai aveau loc în România!

² Situația este aproximativ aceeași și în prezent, cînd faptul de a fi fost legionar și chiar incerta asociere cu legionarismul (ca fenomen istoric ori ca ideologie) sînt suficiente pentru a submina imaginea publică a cuiva, viu sau mort.

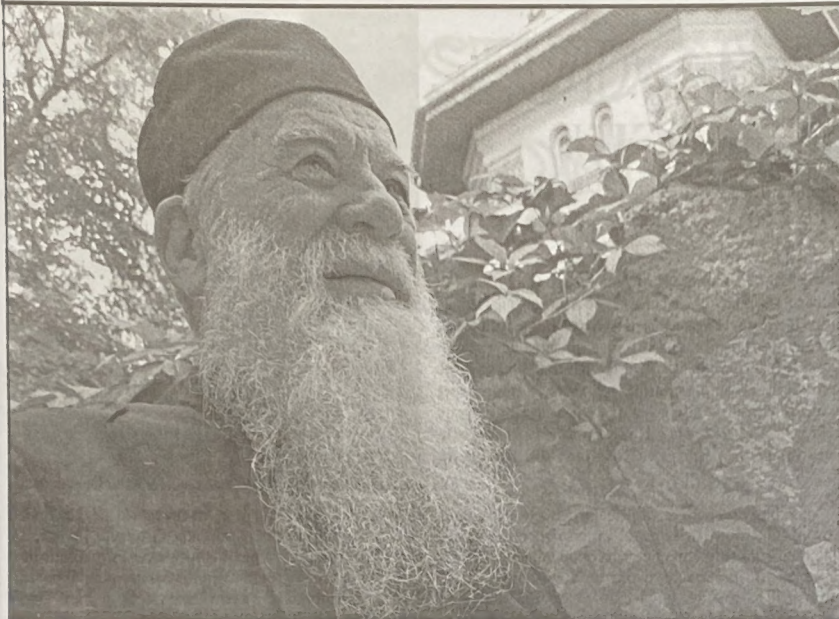
³ Arhiva C.N.S.A.S., dosar nr. R 271861, p. 6.

⁴ Arhiva C.N.S.A.S., dosar nr. P1137, vol. 2, p. 149.

⁵ Arhiva C.N.S.A.S., dosar nr. P000766, vol. 1, p. 61.

⁶ Din nefericire, la 20 de ani după desființarea formală a statului comunist, indivizii publici ori anonimi, altminteri subțiri și bine mobiliți cultural, au, în anumite judecăți pe tărîm politico-istoric, blocaje de tipul lui “Las’ că știm noi...”!

⁷ Arhiva C.N.S.A.S., dosar nr. R 271861, p. 6.



(urmare din pag. 9)

începerea cursurilor universitare la București pentru a putea stabili noi legături, astfel că în organizația studențească intră abia în martie-aprilie 1947. În plus față de ședințe, cotizații și ajutoare, la care ia parte în continuare, Gheorghe Calciu a mai inclus în legionarismul lui și participarea în iulie 1947 la o tabără pe Muntele Retezat și lectura unor "materiale legionare".

În iulie 1947 nici o acțiune legionară în genul fostelor tabere de muncă, oricât de benignă, nu mai putea avea loc pe Muntele Retezat. De fapt, nu se înțelege deloc în ce a constat caracterul legionar al taberei. Este adevărat, Cornelii Zelea Codreanu spusese cândva, în perspectiva unui tot mai probabil eșec politic, că atunci când se va retrage din viața publică, se va duce în pustietatea Rarăului, să păstorească o turmă de oi, iar studenții legionari puteau percepe înălțimea muntelui ca pe o deschidere către transcendența biruinței tragice a păstorului și eroului lor, dar aceasta este o speculație anti-legionară în sensul cel mai prost al cuvântului. Așa că, de vreme ce Securitatea n-a reușit să obțină ceva consistent în legătură cu acel eveniment, este de crezut că tabăra respectivă nici nu ar putea fi caracterizată drept legionară.

În ce privește pericolul lecturii, comuniștii au înțeles întotdeauna adevărata lui dimensiune, mai ales când era vorba de "materiale legionare" (de unde, poate, și aversiunea comuniștilor față de lectură), dar, iarăși din fericire, legionarul Calciu nu fusese prins asupra faptului.

Chestiunea de fapt, actul material, pentru care studentul medicinist Gheorghe Calciu a fost arestat și condamnat, a fost împrejurarea că în primăvara lui 1948 l-a găzduit pe un prieten al său de la Tulcea. Este adevărat că acela era legionar, că era șeful Frăților de Cruce din județul Tulcea, că era perioada arestărilor (când dintre șefii legionari n-a rămas nici unul liber) și că, așa cum s-a văzut din tot contextul anterior, Gheorghe Calciu a avut, începând cu 1940, o activitate legionară pe care el însuși a recunoscut-o [8]. Una peste alta, a fost suficient pentru condamnarea la 8 ani de închisoare!

După pronunțarea sentinței, la 1 februarie 1949, a fost deținut în continuare în Penitenciarul Jilava pînă pe 4 februarie, iar apoi transferat la închisoarea Pitești.

Ceea ce s-a întîmplat în închisoarea aceea este complicat, profund și grav în cel mai înalt grad. Însă înainte de a începe șirul acelor evenimente, deținuții duceau o existență normală. Marea majoritate erau obișnuți cu lipsurile, marea majoritate erau studenți

sau licențiați, marea majoritate erau creștini practicanți. Numai că faptul de a da în 1949 în penitenciarul Pitești alimente din pachetul tău celor care nu primeau pachet a fost considerat în 1955 [9] drept "ajutor legionar". Și rugăciunea comună din noaptea Paștilor anului 1949 a fost socotită în 1955 o "mani-festație legionară". Iar rînduiala ortodoxă a zilelor de post din 1949 a fost numită în 1955 "posturi legionare".

Cam pe aceeași cale, "Legionar" a devenit pentru Gheorghe Calciu un al doilea prenume. Trebuie știut că declarațiile din dosarele penale nu sînt scrise de cel ce le dă, ci sînt doar semne de declarant, fiind semnate de anchetatori ori de un grefier. Începînd cu 1955 și pînă la eliberarea sa din 1963, în covârșitoarea majoritate a actelor procesuale numele lui este scris în dreptul rubricii corespunzătoare sub forma "Calciu Gheorghe – legionar", deși formularul tipizat conține și rubrica "apartenență politică", de parcă prenumele său ar fi fost "Gheorghe-Legionar"!

Rezultă din arhiva C.N.S.A.S. [10] că, în perioada detenției părintelui Calciu din 1979-1984, Securitatea, pentru a submina acțiunea diverselor persoane juridice și fizice din Occident care interveneau pentru eliberarea sa, a răspîndit prin diverse mijloace, în principal prin agenții și colaboratorii săi, informația că părintele Calciu a avut o activitate fascistă și că este antisemit (se avea în vedere și că Noël Bernard, directorul postului de radio Europa Liberă, era evreu). S-a pretins la un moment dat că ar fi participat la "crimele de la Abator"... Aceste dezinformări nu au funcționat, rezultînd explicit din corespondența interceptată de Securitate că aceste lucruri erau fără îndoială scoase din ecuație de occidentali.

Una dintre cele mai clare dovezi că occidentalii cunoșteau perfect situația "fascismului" părintelui Gheorghe Calciu [11] este "nota" [12] întocmită de "tov. Tudor Postelnicu și tov. Iulian Vlad" la 24 ianuarie 1984, o informare detaliată, pregătită, după toate probabilitățile, pentru Nicolae Ceaușescu. Redăm în continuare cîteva fragmente ale notei respective:

Drake Zimmerman procuror în orasul Bloomington-Norma [13], membru al organizației Amnesty International, s-a adresat telefonic în ziua de 17 ianuarie a. c. ambasadei S.U.A. la București, solicitînd o serie de date despre Calciu Gheorghe [14]. În cadrul discuției purtate cu Marc Desjardines, atașat cu probleme politice în cadrul ambasadei, Drake Zimmerman s-a interesat despre locul unde este deținut Calciu Gheorghe, pe motiv că dorește să-i trimită un

pachet, situația acestuia; în ce mod ar putea fi ajutat cel în cauză; situația soției acestuia; ce șanse ar avea să intre în contact cu el o echipă a Crucii Roșii Internaționale, pe care organizația ce o reprezintă intenționează să o trimită în România, și cum ar fi primiți membrii echipei de către autorități; în ce măsură cazul Calciu este cunoscut de Departamentul de Stat. El a relatat că Amnesty International ar fi făcut presiuni asupra Congresului S.U.A. cu prilejul acordării clauzei națiunii celei mai favorizate pentru România în 1983 și preconizează să acționeze la fel și în 1984. [...]

Marc Desjardines și-a exprimat opinia potrivit căreia "Calciu nu poate fi ajutat în mod direct, ci singurul lucru care se poate face este publicitatea cazului, în sensul efectuării de presiuni pe diverse căi". [...]

Răspunzînd întrebării privind activitatea trecută a lui Calciu Gheorghe, diplomatul american a pretins că "acesta a fost condamnat pentru acțiuni cu caracter fascist, deși nu au fost probe în acest sens..."

Pe de altă parte, el nu a negat niciodată faptul de a fi fost "frate de cruce", dar, deși este important, nu vom aborda chestiunea în sine a legionarismului și a frățiilor de cruce [15], căci un asemenea subiect reclamă alte spații și alte disponibilități. Ci susținem, cu dovezile și argumentele de mai sus, că legionarismul tînărului Gheorghe Calciu, precum, probabil, al majorității prietenilor și camarazilor săi, a constat exclusiv din ceea ce se vede în studiul de față. Și orice altă extrapolare contextuală a conotației de "legionarism", oricît de obișnuită ar fi devenit în ultimii 60-70 de ani, este net ilicită.

Părintele Calciu era un om pe care etichetele nu îl afectau. Nu avea în nici un caz obsesii disperate ori trufăse legate de "ce zice lumea" ori ce știe Securitatea. Cu o sforțare spirituală colosală, în 1957 a vădit de minciună autoritățile comuniste care, vrînd să se dezvinovățească de crimele pe care le pusese la punct în cele mai mici detalii în experimentul Pitești, a montat procesul lotului cunoscut sub numele de "Vică Negulescu". Vom reda aici un fragment din declarația de recurs a lui Gheorghe Calciu împotriva sentinței penale de condamnare cu care s-a încheiat acel proces, pentru a se vedea poziția acestui om care, la 31 de ani, după desfigurări înfrîntoare, și-a întors în mod definitiv – și definitiv – chipul și inima spre Dumnezeu și oameni:

Protestez împotriva denumirii de ajutor legionar și activitate legionară a actelor profund umane care m-au împins fie să dau o bucatică de piine celor care mureau literalmente de foame la Pitești (act singeros sprijinit de atunci de administrație) sau încercarea de a salva viața lui Sirbu Ioniță, victimă ca și mine al celui odios Pitești, sau a lui Lăptucă Stan, care a și sucombat. Nu l-am putut salva. Am fost student la medicină. Scopul meu era ușurarea suferinței umane. Dacă de o mie de ori aș fi pus în situații similare, aș repeta gestul chiar dacă la finele fiecărui act m-ar aștepta un nou Pitești sau o nouă anchetă înscenatoare.

Mă simt fără apărare [...]. Fără motiv legal mi s-a luat dreptul ultimului cuvînt numai pentru că aduceam dovada inexistenței fondului acestui proces.

Domnule Președinte, cer casarea cu trimitere a acestei sentințe pentru a se stabili adevărul în spiritul adevăratei justiții a acestei țări, pentru ca nu victimele, ci autorii crimelor să răspundă pentru faptele lor. Sînt nevinovați. Îmi cer dreptul la viață, la libertate, la îngrijirea, sănătății distruse la Pitești și în ancheta înscenatoare din 1955 – 1956. Nu recunosc această sentință conștient injustă, protestez împotriva ei, o contest și cer casarea. Cetățean Gh. Calciu – 13.07.1957 [16].

¹² Arhiva C.N.S.A.S., dosar nr. I 155109, vol. 11, p. 186.

¹³ Este vorba de dubla municipalitate Bloomington-Norma, din statul Illinois, S.U.A.

¹⁴ Nu este important aici că Securitatea intercepta anumite telefoane din ambasada S.U.A. la București, ci este interesant că americanii întrebau astfel de telefon tocmai pentru a transmite "urechii române" un anume mesaj.

¹⁵ Recomandăm, pentru o înedită apropiere academică de legionarism, cartea *Noica și mișcarea legionară* de Sorin Lavric (Ed. Humanitas, Buc., 2007).

¹⁶ Arhiva C.N.S.A.S., dosar nr. P 1137, vol. 5, p. 425.

* Poate cu o nuanță ușor burgheză în exprimare, "organele" ordinii comuniste socoteau recunoașterea drept "regina probelor".

FRUSTRATII

Întâmplător mi-a căzut în mână cartea d-lui Dumitru Perceli, macedo-român emigrat în America, intitulată *Victoria nașterii mele* și apărută la Editura „Metafora” din Constanța, în 2009. Surprins de titlul insolit al acestei cărți, m-am apucat să o răsfoiesc pentru a mă dămuri a cui a fost această victorie și în ce a constat ea. De cum am deschis-o, mi-am dat seama că autorul ei este un personaj complexat, un vanitos frustrat și invidios. Rânduri întregi din această carte sunt scrise cu majuscule, unele și subliniate pe deasupra, pentru a scoate în evidență cugetări, fapte reprobabile sau demne de laudă, „încriminări”, acuze etc. Întreaga carte este de fapt un *mixtum compositum* fără cap și fără coadă, conținând elemente autobiografice, texte din „operele” lui, scrisori și telegrame trimise unor personalități cărora le dă sfaturi sau le face reproșuri etc. etc. Ce mai, omul se consideră un „predestinat” și un neînțele de semenii săi. Pentru toate „neîmplinirile” lui, reale sau doar închipuite, altcineva trebuie să fie vinovat.

Pe d-l Perceli l-am văzut o singură dată, cu ocazia lucrărilor celei de a IV-a ediții a „Romfest”-ului, în 1996, la Princeton. Era în compania d-lui Mircea Geoană, pe atunci ambasador al României la Washington, care venise neinvitat la această manifestare culturală a românilor anticomuniști din America, în speranța că va putea dezgheța relațiile dintre emigrație și Ambasadă. Mai bine îl cunosc însă din relatările emigrației, în special ale unor macedo-români de-ai lui. Din spusele acestora, am înțeles că d-l Perceli a fost (și probabil este încă, după cum reiese din prezenta carte) un personaj controversat, care făcea figură aparte în sânul emigrației românești. Era printre puținii membri ai exilului care „curta” Ambasadă română din Washington în perioada primilor ani de după '89, când majoritatea exilului era încă reticentă față de regimul neocomunist instalat în țară.

Dar activitatea d-lui Perceli nu se rezuma doar la frecventarea Ambasadei române, ci este mult mai prolifică. Neavând nici simțul proporțiilor și, mai ales, nici pe cel al ridicolului, el se pricepe la toate: teologie, filosofie, politică, economie etc., etc. În materie de filosofie a scris un „op” în trei volume (*Almagesta umana sau Omul între Dumnezeu și Satana*), „operă” care frizează ridicolul (cum se poate vedea chiar din titlu).

Preocuparea sa principală se vrea aceea pe care o desfășoară pe tărâm religios, căci se consideră predestinat să contribuie la unificarea „celor trei biserici surori”, cum spune el: ortodoxă, greco-catolică și romano-catolică. Iată ce afirmă în acest sens: „În această perioadă, eu îmi perfectam cunoștințele de teologie și scriam cărți catehetice pentru depoluarea spirituală a lumii întregi în general și a românilor, în special. Am tras la xerox 100 de cărți pe care le-am oferit gratis de la Madrid la Montréal”. Nici papa Ioan Paul al II-lea nu a scăpat de propunerile lui cu privire la acest subiect: „I-am scris două scrisori în legătură cu această problemă foarte actuală, dar nici până astăzi nu am primit nici un răspuns la ele; probabil m-a tratat ca pe un simplu mirean care se gândește și el la biata unire [subl. aut.] a Bisericilor surori”.

De altfel, mania de a trimite scrisori ori telegrame marilor personalități ale lumii este o constantă a d-lui Perceli. În afară de papa Ioan Paul al II-lea, s-au mai bucurat de atenția sa și președintele Ronald Reagan (cărui i-a trimis trei asemenea misive), președintele Consiliului Sovieticului Suprem, Mihail Gorbaciov, președintele Bill Clinton, Michael Jackson și chiar și președintele Ion Iliescu. Faptul că d-l Perceli trimite scrisori sau telegrame unor mari personalități ale lumii contemporane să spunem că nu e un lucru chiar așa de ieșit din comun. O fac și alții, fie din entuziasm sau compasiune, fie din snobism, sau pur și simplu ca să se afle în treabă. Ceea ce este ieșit din comun în cazul d-lui Perceli este faptul că dumnealui se simte profund jignit că nu i s-a răspuns la aceste scrisori și face reproșuri, uneori necuviincioase, adresanților. După ce se arată nemulțumit de faptul că nu a primit nici un răspuns la scrisorile trimise papei, iată ce spune mai departe: „De altfel nu numai Papa mi-a rămas dator cu un răspuns la scrisoare, ci și unul dintre cei mai mari Președinți ai Statelor Unite ale Americii: Ronald Reagan. Și iată cum: când mă aflam încă în țară, a avut loc Marea Catastrofă Aeronautică prin prăbușirea navetei spațiale Challenger (28 I 1986), cu care ocazie m-am decis să trimit o Telegramă de Condoleanțe către rude, Președinte și Poporul American. Nu am primit nici un răspuns [...] Mi s-a explicat de către multă lume că această telegramă n-ar fi intrat în mână lui Ronald Reagan, ci că secretarii lui nici n-au băgat-o în seamă și ar fi aruncat-o la coș. Pe mine nu m-a satisfăcut această explicație având în vedere, în primul rând, valoarea conținutului acelei telegramme, faptul că era destul de mare și m-a costat jumătate din salariul meu lunar de pe vremea aceea și lucrul cel mai important că venea dintr-o țară realmente comunizată și nu cred că mulți din țările de după Cortina de Fier ar fi făcut acest gest. [...] În acest sens, la 6 luni după sosirea mea în SUA, Ronald Reagan își sărbătorea a 80-a aniversare. Cu această ocazie m-am gândit să-i fac o felicitare pe care am expediat-o prin poștă și în care am menționat următoarele: *Mă aflu de 6 luni în America. Cuvântul cel mai auzit peste tot este acel tradițional Thank You = Mulțumesc. Nu am așteptat nici o altă răsplătă la gestul «jertfelnic» și totodată periculos pentru persoana mea, decât un «Thank You».* [...] Nici de data aceasta nu am primit nici un răspuns”. Și pentru că ridicolul să fie și mai mare, continuă: „Acest lucru l-am relatat și printre-o scrisoare către cele mai mari cotidiane americane (*The New York Times*, *New York Post* și *Daily News*), de la care îrași nu am primit răspuns”.

Comentariile în legătură cu profilul psihologic al acestui personaj sunt, cred, de prisos. Ar mai fi totuși de amintit în acest sens „scrisoarea istorică” (aprecierea îi aparține, căci toate acțiunile întreprinse de el au fost „istorice”) adresată lui Ion Iliescu imediat după așa-zisa Revoluție din 1989”, care este un monument de stupidenie și ridicol. În această

scrisoare îi dă sfaturi aberante „bătrânului bolșevic”, de cum să scoată țara din criză prin „re-încreștinarea” poporului român...

Nu aș fi stăruit atât asupra persoanei și activității d-lui Perceli dacă n-aș fi observat încă de la început, parcurgând sumarul cărții, că un capitol îi este consacrat preotului Gheorghe Calciu-Dumitreasa, cu care autorul a fost coleg, în anul școlar 1947-1948, la Facultatea de Medicină din București. Pretinde chiar că au fost buni prieteni. „Prietenia” lor a durat până la sfârșitul anului 1996, când d-l Perceli se hotărăște să rupă relațiile cu el. Capitolul consacrat acestui eveniment se intitulă chiar așa: „Ruperea legăturii cu preotul Gheorghe Calciu-Dumitreasa”.

Nemulțumirile d-lui Perceli care au dus la această decizie sunt multe și ele s-au acumulat în timp. Părerea mea este că toate aceste acțiuni și zbateri ale lui (s-a mai certat și a mai rupt legăturile și cu alții) sunt cauzate de un acut sentiment de frustrare și de o invidie bolnavă pe „succesele” și realizările celorlalți. În ceea ce-l privește pe Calciu, iată ce are să-i reproșeze:

1. În 1990 (martie sau aprilie), când preotul Calciu s-a întors pentru prima dată în țară, a fost întâmpinat la aeroport de mai mulți prieteni și cunoscuți, printre care se afla și d-l Perceli. Acesta pretinde că i-ar fi dat, cu această ocazie, lui Calciu o scrisoare „în speranța – spune el – că Ghiță al meu va apela la Președintele Americii Ronald Reagan, cu care a avut chiar și o întrevvedere personală; poate, poate, pune o vorbă pentru emigrarea mea. N-am primit nici un răspuns”.

2. După sosirea sa în America (iulie 1990), d-l Perceli i-a propus „prietenului său Ghiță” să colaboreze cu el la opera sa filosofică. „Colegul meu Ghiță Calciu nu a dat nici un răspuns de acceptare sau de neacceptare. De multe ori și făcerea este un răspuns semnificativ”.

3. Altădată Calciu refuză să semneze o adeziune concepută de d-l Perceli, prin care semnatarii se angajau să militeze pentru unificarea Bisericilor prin unirea cu Roma și pentru retrocedarea patrimoniului Bisericii Greco-Catolice.

4. Dar ceea ce a pus capac la toate a fost conflictul care a izbucnit între el și Comitetul de Organizare a celei de a IV-a ediții a „Romfest”-ului, al cărui președinte era preotul Calciu. Vrând să transforme această ediție a Romfest-ului într-o tribună de propagandă a concepției lui bizare în legătură cu unificarea Bisericilor sub egida Romei, s-a înscris cu o comunicare confuză, neconformă cu spiritul și aspirațiile reuniunilor „Romfest” și intitulată „Catehizarea și unirea cu Roma – imperative majore pentru lumea românească contemporană”. Refuzul de a-i fi acceptată această comunicare a dus la „istorica” ruptură a legăturilor cu preotul Calciu. Și astfel încep denigrările împotriva acestuia. Aducându-și aminte că „prietenui Ghiță” a trecut prin reeducările din Pitești și Gherla, d-l Perceli reproduce texte incriminatorii la adresa lui din Dumitru Bacu (*Puești*), Octavian Voinea (*Masacrarea studențimii române*) și din Ioan Ianolide (*Întoarcerea la Hristos*). Deși textele sunt corect redate, prin faptul că sunt scoase din context, și mai ales că sunt lipsite de comentariile autorilor, sună ca o gravă acuzare. Cu toate acestea, aducându-și aminte că „nimeni nu are voie să judece pe cei care au trecut prin iadul reeducărilor”, acordă și el „victimelor” sale această „amnistie”. Perfid, însă, îi inventează alte capete de acuzare. După o savantă ipoteză pe care o emite el, Calciu nu este vinovat de ceea ce a făcut în timpul criminelor acțiuni de reeducare, ci este vinovat pentru ceea ce a făcut după. Căci fiind în pericol de a fi implicat și judecat în lotul Turcanu, el a făcut, pentru a se salva, un legământ cu Securitatea. Dar să-i dăm cuvântul d-lui Perceli: „Colegul și prietenul meu Ghiță Calciu a fost îndrăgît de faimosul director de la Gherla, Goiciu, încât Ghiță Calciu era chiar poreclit *eminența cenușie* a directorului Goiciu. Goiciu era – din cât se pare – bulgar de origine, iar Ghiță Calciu – după nume – se pare a fi tot de origine bulgară și iată cele două motive ca Ghiță Calciu să fie îndrăgît de Goiciu. Nu este exclus ca toată întorsătura de la proces să fie opera lui Goiciu, care a convins Securitatea să-i cruțe viața protejatăului său. [...] Securitatea, deși nu știm adevărul gol-golu, a salvat viața lui Calciu salvându-l de condamnarea la moarte. Se pare că acesta este momentul crucial când Ghiță Calciu a făcut tărul de colaborare pe viață cu Securitatea”. Din acest moment, Calciu ar fi reușit, după mîntea întortocheată a d-lui Perceli, performanța de „a sluji și lui Dumnezeu, și lui Mamona”, contrazicînd preceptul biblic că „nimeni nu poate sluji la doi stăpâni”. Ieșit afară din temniță, „el a mărturisit deschis pe Hristos și Evanghelia Sa”, dar a slujit cu credință și Securitatea. Cum a slujit el Securitatea, d-l Perceli nu precizează. Precizează, în schimb, cum l-a slujit Securitatea pe el. Securitatea l-a ajutat să se înscrie la Facultatea de Teologie și tot ea l-a ajutat să ajungă profesor la Seminarul Teologic din București. Numai cum l-a ajutat să intre din nou, pentru zece ani, în închisoare, nu spune...

Ar mai fi de relatat multe dintre „năstrușniciile” d-lui Perceli, dar ne oprim aici, căci ar însemna să-i dăm o atenție mai mare decât i se cuvine.



Demostene
ANDRONESCU

ANULARSENIE BOCA • ANULARSENIE BOCA • ANULARSENIE BOCA • ANULARSENIE BOCA • ANULARSENIE BOCA



Dacă anul trecut s-au împlinit 20 de ani de la trecerea la cele veșnice a Părintelui Arsenie Boca, „Sfântul Ardealului”, anul acesta, pe 29 septembrie, se va celebra centenarul nașterii sale. În conștiința ortodoxă românească, s-ar cuveni deci ca anul 2010 să fie socotit ANULARSENIE BOCA. În întâmpinarea lui publicăm mai jos materialul alcătuit de juristul și teologul Lucian D. Popescu.

CU PĂRINTELE ARSENIE,

Profesorului Grigore Moga, în a cărui grădină rodește sămânța Sabatului de Sus.

Cel care privește astăzi peisajul duhovniciei românești din secolul al XX-lea, distinge fără dificultate statura părintelui Arsenie Boca, a cărei preeminență apare în trei coordonate: cea mistic-ascetică, cea a duhovnicului și cea a artistului plastic. Dimensiuni ale unui spațiu metafizic și nu numai, aceste coordonate ale spiritului arsenian sînt mult mai puțin separate între ele decît cele ale spațiului fizic: ele nu constring, dar nici nu cuprind totul. Totuși aici se găsește părintele Arsenie, iar ceea ce astăzi ne poate părea ciudat, nepotrivit ori neveridic în ceea ce descoperim despre el, trebuie cercetat cu atenție și în nici un caz respins de pe pozițiile unei suficiențe de tip post-modern, care ne poate ispiți pe oricare. Una dintre explicațiile surprinderilor legate de părintele Arsenie Boca este că un duh puternic și un spirit rafinat ca ale lui nu se supun șabloanelor și resping formalismele, iar în cazul său, cu siguranță, asta nu are nimic de-a face cu orgoliul. Căci părintele Arsenie nu căuta nici „originalitatea”, nici „arta pentru artă”. O altă explicație este că, avînd o largă perspectivă a cunoașterii, părintele Arsenie avea înțelegerea unei armonii care, sondată de la altitudini reduse, scapă spiritului critic comun, cît și celui mimetic

S-a născut în 1910, în satul Vața de Sus din comuna Vața de Jos, acum în județul Hunedoara. Nu știm ce va fi însemnat sau de la ce va fi venit cuvîntul „Vața” pe cînd românii au întemeiat (cu mult înainte de prima atestare din 1439) aceste sate „de Jos” și „de Sus”, dar ne îngăduim speculația ca părintele Boca a venit pe lume întru Vața de Sus din Vața de Jos, căci, după cuvîntul său, nimeni nu va intra „după moarte” în împărăția în care n-a trăit de pe pămînt.

Satul este așezat pe valea Crișului Alb, într-o zonă rămasă exclusiv românească și ortodoxă în mediul rural părăsit la 1918 de ultimii membri ai micii nobilimi maghiare. Se află la o mică distanță în nordul orașului Brad și al comunei Tebea. Aici e zona de unde a izbucnit răscoala de la 1784 și unde ceva mai tîrziu va fi fost hălăduind Avram Iancu. Oamenii locului sînt mai degrabă aspri, de obicei nu prea vorbăreți, cu chipurile supte de griji. Tipul fizionomic al părintelui, așa cum îl știm din pozele de la 30-40 ani, se recunoaște și astăzi pe valea Crișului Alb. Mediul în care s-a născut este unul al contrastelor, avînd, spre pildă, bogății subterane inestimabile, dar cu locuitori trăind la suprafață, încă și astăzi, un trai modest, înlesnit în cea mai mare parte de pășunile dealurilor înalte și abundența încă nu de tot învinsă a codrilor.

A fost botezat cu numele de Zian. Singura explicație etimologică dată acestui nume, extrem de rar, este aceea că vine de la Sinzian, regionalism laic pentru ziua nașterii Sfîntului Ioan Botezătorul, rînduită la 24 iunie.

Părintele Arsenie a părăsit să nu aibă nostalgia locurilor natale, dar într-o bună perioadă a vieții nici nu a fost foarte departe de acestea, în special în perioada Minăstirii Prislop, care este la vreo 100 de km de satul său.

Deși născut într-o familie cu posibilități modeste, după terminarea școlii primare este dat la liceu. Liceul „Avram Iancu” din Brad avea condiția tuturor liceelor de provincie din epocă. Acestea erau puține, dar cu nimic mai prejos decît cele din capitală. Cu puține excepții, profesorii aveau doctoratul și nu puțini aveau studii la Paris, Berlin, Viena ori măcar la imperiala Budapeșta. Toți știau nemțește și franțuzește. Clădirea însăși a liceului din Brad este impunătoare, cu spații arhitecturale, și era pe atunci modern dotată, totul fiind făcut prin grija unor români cu dare de mîină, proveniți din împrejurimi, care cunoscuseră vitregiile imperiului și virtuțile academismului.

Liceanul Zian Boca era unul dintre cei care astăzi se numesc „supradotați”, cultivîndu-și aplecările atît spre disciplinele științifice, cît și spre cele umaniste. Un coleg spunea că numai de limbile străine nu era foarte pasionat, dar că, totuși, știa perfect franceza. Colegii și dascălii înșiși îl prețuiau, iar la absolvirea liceului, nu pentru simplul fapt al șefiei de promoție, ci în mod special pentru figura cu



PE CĂRAREA ÎMPĂRAȚIEI

total deosebită pe care o făcuse, i-au încredințat cîntecul de a planta un gorun (o specie de stejar răspîndită local) în curtea liceului. Iar astăzi, cînd de mai puțin de un an gorunul lui Horea de la biserica din Tebea s-a uscat, gorunul părintelui Arsenie din curtea liceului de la Brad i-a preluat rostul simbolic. Zian Boca s-a extras din adolescență echilibrat sufletește într-un astfel de chip încît, fără urmă de ironie, colegii de facultate l-au poreclit „Sfîntul”.

În vremea liceului, părinții săi divorțaseră, lucru nu prea des întîlnit în epocă, și mai ales la țară. Copilul a fost încredințat tatălui și mama s-a recăsătorit într-o comună învecinată.

Tatăl a murit prin 1925, deci cînd Zian era elev de liceu în clasele de mijloc. Iosif Boca fusese un om mobil, care muncise o perioadă în America și revenise apoi în patrie. Despre acesta, părintele Arsenie menționează în autobiografia din 1945 că „m-a bătut odată pentru că să nu mai pierd timpul – ceea ce i-am făgăduit cu lacrimi și n-am uitat până acum, și de multe ori mi-a folosit în viață”. Admirabilă dragoste filială, care are țîncere de minte doar pentru cele bune și folositoare! Despre mamă sa, părintele Arsenie dă de înțeles că avea o afecțiune maternă poate puțin prea sensibilizată de timpuriu exercițiu al despărțirilor, astfel că Zian, zeles student și misticul care știa deja că va muri lumii întru călugărie, încerca să o pregătească pentru ce va avea să urmeze: „Deprindeam pe mama cît mai fără mine și cît mai fără corespondență, ca oarecum să mă uite și să nu-i vie greu cînd va afla că m-am călugărit” (autobiografia din 1945).

Pe mamă o chema Cristina, nume care pe acele mealeguri se rostea „Creștina”. În ce privește consistența relației cu mama sa, există o relatare cu totul specială din vremea cînd părintele Arsenie Boca era deținut în lagărul de muncă de la Canal. Avînd o forță fizică deosebită și poate și pentru că nu stătuse în detenție atît de mult timp încît să se vîlăguie, de multe ori izbutea să-și isprăvească norma de muncă înainte de sfîrșitul zilei, astfel că în timpul rămas îi ajuta la lucru pe unii mai slăbiți. Într-o zi, terminîndu-și norma, a cerut învoială paznicului să se odihnească pe undeva prin împrejurime, iar acela l-a îngăduit. Ceva mai tîrziu, gardianul l-a căutat și, negăsindu-l, s-a alarmat. Însă după cîtăva vreme, înainte de momentul numărării deținuților, părintele Arsenie s-a apropiat de gardian, iar cînd acesta l-a întrebat unde dispăruse, el a replicat că i s-a învecințat să se retragă pentru odihnă. Gardianul a insistat să afle unde a fost, iar părintele i-a spus că a fost la... înmormîntarea mamei sale. Evident, sînt posibile mai multe soiuri de înțelegere a acestui episod. Unii cred că părintele a fost prezent fizic la groapa mamei lui, unii cred că părintele a fost prezent în duh la înmormîntare, iar alții nu cred o iotă din toate acestea. Însă cei care au citit și au ascultat istorisirile deținuților politici – între care au fost de la țărani dintr-o bucată pînă la fini intelectuali și de la anonimi mireni pînă la duhovnicii cei mai cunoscuți –, aceia știu că se întîmpla uneori ca întemnițaților, izolați la mare distanță de apropiatii sufletului lor, să li se vestească în duh moartea acestora din urmă.

În autobiografia din 1945, părintele Arsenie spune că la finalul liceului era mai aplecat spre „științele pozitive”, iar, dacă lipsa banilor nu l-ar fi împiedicat, ar fi urmat școala de aviație de la Cotroceni. Pînă la urmă, dînd curs înclinației contemplative, a studiat teologia la Sibiu, începînd cu 1929, banii pe care i-a avut fiindu-i oarecum suficienți, întrucît Mitropolia Ardealului îi sprijinea pe cei care aveau tragere de inimă spre preoție. Totuși, la un moment dat, Zian Boca a trebuit să vîndă casa părintească pentru a-și termina studiile. Iar la terminarea lor, în 1933, mitropolitul Nicolae Bălan, care remarcase talentul său artistic, l-a trimis și l-a stipendiat să studieze la București artele plastice. Zian Boca a audiat și cursuri de teologie – la București erau profesori părintele Stăniloae, Crainic, Savin și alții asemenea –, dar și de medicină.

În această perioadă debutează colaborarea sa cu părintele Stăniloae, pe care l-a sprijinit consistent la opera de traducere a *Filocaliei*. Primele volume sînt împodobite cu priceperea artistică a părintelui Arsenie. În partea de sus, coperta îl are în centru pe Hristos sub forma monogramei Sale conținînd și literele grecești

alfa și omega, monograma fiind înscrisă într-un cerc pe care se circumscrie rugăciunea isihastă: "Doamne, Iisuse Hristoase, Fiul lui Dumnezeu, miluiește-mă pe mine, păcătosul". De la stînga la dreapta scrie "Rugați-vă neîncetat!", iar în partea de jos: "Filocalia sfințelor nevoițe ale desăvîșirii". În afară de aceasta, a contribuit substanțial la tipărirea primelor patru volume, întrucît, imediat după începerea activității la Mînaștirea Sîmbăta, cuvîntul său a devenit foarte ascultat, astfel că mulți au ajutat cu bani, după puteri, la acea apariție editorială.

În 1935 a fost hirotonit diacon celib, iar în 1939 a isprăvit studiile de artă și imediat după aceea a ucenicit la Athos. S-a întors curînd, pentru a intra în obștea Mînaștirii Brîncoveanu de la Sîmbăta de Sus. De altfel, acesta și fusese gîndul sprijinitorului său, mitropolitul Nicolae Bălan, care lucra la refacerea vieții monahale transilvane pustiite, începînd cu secolul al XVIII-lea, de o violentă adversitate confesională, în care se amestecaseră interese imperiale.

Aici, încă foarte tînr, însă perfect "echipat" teologic, cultural și duhovnicește, părintele Arsenie a condus o mișcare de renaștere spirituală de o anvergură nemaîntîlnită în România. Se povestesc multe despre înzdrăvenirea pe care o radia mînaștirea și cu siguranță că s-au întîmplat foarte multe lucruri extraordinare. Personalități ca Nichifor Crainic și Dumitru Stăniloae, cu o extraordinară competență teologică, au înțeles profunzimea lucrării părintelui Arsenie Boca.

Orientat în mod special către oamenii de rînd, întrucît aceștia alcătuiau, ca și astăzi, majoritatea celor din Biserică, cuvîntul părintelui Arsenie a ajuns pînă la urechile și inimile cele mai aristocrate. Depart de a putea fi socotit un capriciu regal, a fost invitat de principesa Ileana să conferențieze anturajului său regal. Și nu ar fi de mirare dacă amintirea spuselor părintelui Arsenie va să fi lucrat mai tîrziu la devenirea principesei Ileana întru maica Alexandra.

Mulți erau atrași de darul său, despre care se povestesc multe, de a cunoaște din tainele viitorului și ale trecutului. Se spune că însuși Mareșalul Ion Antonescu a vizitat mînaștirea în 1944 și l-a întrebă pe părintele Arsenie ce socotește că s-ar putea face pentru cîștigarea războiului. Răspunsul a fost: "Tîrziu, Ioane, tîrziu..." [1].

Pe de altă parte, există și denaturări, și pioase neînțelegeri în cele ce se spun despre părintele Arsenie Boca. El însuși știa acest lucru [2]. Este simptomatic că, dintre martorii unor întîmplări extraordinare, nu toți percep proporția ori însemnătatea întîmplării. Așa s-a întîmplat și cu Hristos, așa și cu sfinții, așa și cu părintele Arsenie Boca, însă nepriceperea, fie prin exagerare, fie prin ignorare, nu are cum să dilueze consistența lucrării duhului părintelui Arsenie, care a lucrat și încă lucrează în lumea lui Dumnezeu.

După modelul lui Hristos, părintele Arsenie căuta să determine mai ales însănoșirea sufletului omului, cunoscînd că suferința duhovnicească pricinuieste și vătămări trupești. Totodată, combinația dintre cele dobîndite pe cale rațională, prin teologie și medicină, cu cele dobîndite spiritual, prin experiență mistică, l-au făcut ca, în sfaturile sale, să insiste și asupra regimului de viață trupească. El știa că viața trupească se armonizează cu cea spirituală și că vătămările trupești, decurgînd mai cu seamă din abuzuri vicioase, pot deveni ireversibile și atrag suferințe ori chiar incapacități spirituale. Părintele Arsenie a luminat ceva din interdependența sufletului și trupului, ceva ce nu va fi niciodată explicat pe deplin, căci, pe calea științifică acest demers suferă de o inadecvare instrumentală, iar din punct de vedere teologic descrierea funcțională a acestei relații este inutilă.

În afară de revirimentul esențialmente religios pe care părintele l-a provocat, s-a remarcat și se mai poate încă remarca, din puștină pozelor ce au rămas, decorul vechi al mînaștirii și se poate decela un atașament special al părintelui pentru frumusețea lumii lui Dumnezeu. Iar părintele sublinia frumusețea aceasta cu multă îndeminare, făcînd-o din rațiuni estetice, dar și didactice, într-o rînduială aparte a curții și împrejurimilor mînaștirii: bolovani și lespezi cu forme speciale așezate în diverse locuri, plante și copaci sădiți anume sau lăsați să crească pe unde apucaseră, ba chiar un fir de apă, ansamblul făcîndu-te să-ți amintești de grădina Raiului. Într-una dintre poze se vede pe o masă de piatră, un fel de mică amforă din metal cu deschidere foarte largă, cu patru picioare și frumos lucrată, indicînd gustul părintelui pentru un anumit tip de frumos cultivat academic. Aceleași lucruri se pot identifica și în așezarea Mînaștirii Prislop.



Prislop

¹ Relatarea profesorului Grigore Moga, ai cărui părinți au fost ucenici ai marelui duhovnic.

² Un informator al Securității declara despre părintele Boca: "Ori de cîte ori am vorbit cu el, mi-a spus că lumea i-a făcut o falsă reclamă, a exagerat anumite lucruri..." (C.N.S.A.S. dosar informativ 2637/1, p. 144, citat în *Părintele Arsenie Boca, obiectivul Bratu*, Ed. Patmos, Cluj-Napoca, 2009).



A fost suspectat atît de Siguranța lui Antonescu, cît și de Securitatea comunistă că a avut legături cu legionarii, dintre care unii, aflați în prigoană, își aflau scăparea și prin Munții Făgărașului. El însuși a declarat că pe unii i-a spovedit, iar pe alții i-a și împărțit. Însă mai mult de atît nu s-a putut dovedi și așa a evitat o arestare care, dacă s-ar fi întemeiat pe o astfel de acuzație, ar fi durat foarte mult timp. Ion Gavrilă Ogoranu povestește că uneori părintele făcea Sfînta Liturghie în afara bisericii, pentru ca și ei, veritabilii luptători întru libertate, apropiindu-se prin codri, să participe la slujbă.

Părintele Arsenie Boca a aparținut generației celor care, la deplină maturitate, au avut de-a face cu instaurarea comunismului. Cei ce cred că, experimentînd ieșirea din comunism, au cunoscut reversul intrării în comunism, se înșeală. Post-comunismul nu are nimic de-a face cu ce a fost înainte de comunism, iar oamenii de azi, forțați de comunism și post-comunism, sînt extrem de diferiți, ca educație, formație spirituală și experiență de trăire, față de cei de dinaintea comunismului. Prin acțiuni care au avut variate intensități în diversele sale perioade, comunismul a reușit performanța de a deforma sau de a înlătura atît indivizii anonimi, cît și marile personalități care îl perturbau ori l-ar fi putut perturba. Inevitabil, comuniștii au descoperit că rezistența întîmpinată era, în cele mai multe cazuri, de extracție creștină, căci așa cum civilizația Europei se întemeiază pe creștinism, esența românismului are de-a face cu Hristos, oricît de greu a devenit astăzi de recunoscut acest adevăr. Comuniștii au urmărit în mod programatic să submineze educația și viața creștină, astfel că oamenii Bisericii au devenit "obiective" ale Securității în măsura în care ei erau incomozi.

Părintele Arsenie Boca a fost incomod pentru comuniștii într-un mod special. Fără a fi fost un "reacționar" în sensul acelor vremi și fără a fi fost subversiv, dar și fără a renunța cu vreo iotă la cele ale lui Hristos, părintele a fost anchetat, arestat, mutat, șicanat și, în cele din urmă, exclus din monahism și de la slujirea preotească. Pînă la sfîrșitul vieții a fost urmărit de Securitate, din documentele C.N.S.A.S. reieșind că pînă și la Sinaia, în casa unde maicile Prislopului își reorganizaseră existența monahală ca o "călugărie albă", și unde părintele și-a trăit ultimii ani, se afla o informatoare de a cărei slăbiciune profita Securitatea. Redăm cronologic cîteva date relevante:

1945-1948: Este anchetat de mai multe ori de Securitate la Rîmnicu Vîlcea, Brașov și Făgăraș.

1948: Este mutat de la Mînaștirea Sîmbăta la Mînaștirea Prislop, dar tot ca stareț.

1950: Sub pretextul transformării Prislopului în mînaștire de maici, este înlăturat din stăreție, dar el rămîne la Prislop ca duhovnic.

(continuare în pag. 14)

ANULARSENIE BOCA • ANULARSENIE BOCA • ANULARSENIE BOCA • ANULARSENIE BOCA • ANULARSENIE BOCA

(urmăre din pag. 13)

1951-1952: În noaptea de 15 ianuarie 1951 este arestat de la Prislop și dus la Canal, fiind eliberat în anul următor, când se întoarce la Prislop.

1955: Este anchetat de Securitate, la Timișoara, și stă 6 luni în detenție.

1959: Este îndepărtat din mînăstire împreună cu maicile și stareța Zamfira Constantinescu. Nu e caterisit, dar i se interzice să slujească. Este angajat la Biserica "Sfântul Elefterie" din București, ca pictor secund pe lângă pictorul Vasile Rudeanu.

1961: Este angajat în București, la Atelierul de Pictură al Patriarhiei, de la Schitul Maicilor.

1968: Iese la pensie și începe pictura bisericii parohiale de la Drăgănescu.

1968-1983: Pictază la Drăgănescu și în răstimpuri locuiește la Sinaia.

1983-1989: Locuiește la Sinaia. Face unele scurte și discrete deplasări în țară. În aprilie 1989, fiind imobilizat de boală la pat, este vizitat ultima dată de securiști, iar la 28 noiembrie trece în Biserica biruitoare.

E de trebuință multă smerenie și îndătinare a ascultării ca să accepți astfel de porunci: ieșirea din monahism, interzicerea slujirii și funcțiunea civilă, fie ea și pe lângă Patriarhie. Pînă la pensionare a locuit în București, pe str. Litovoi Voievod, unde a locuit o perioadă și maica Zamfira Constantinescu. Au fost urmăriti îndeaproape și cu insistență de Securitate, dar din documentele acestea nu rezultă nici măcar ca vagă bănuială că cei doi ar fi avut altă relație decît cea de duhovnicie[3]. Și este limpede că dacă s-ar fi putut proba sau chiar înscena ceva compromișuri, Securitatea ar fi avut tot interesul să o facă.

Se pare că Securitatea a reușit întreruperea legăturilor acestui mare duhovnic cu poporul lui Dumnezeu sau, în orice caz, legătura liturgică. De pe la sfîrșitul anilor '60 nu a mai fost urmărit pas cu pas, așa cum fusese spionat literalmente îndată după venirea în București, și oamenii au reînceput să-l caute. Nu încuraja aceste legături, dar nici nu le cerea oamenilor să nu vină. La Sinaia era extrem de greu de găsit altminteri decît întîmplător pe străzile și potecile din zona Tirul cu Porumbi, pe unde se plimba uneori. Dar cei care îl aflau, rareori plecau fără folos. Odată părintele le-a spus unora care încă îl mai cercetau: *Cînd îmi dați telefon să stăruți, că vin telefoane din mai multe părți și nu știu de unde vine telefonul...* De felul acesta era legătura mistică pe care părintele o păstra cu apropiatii îndepărtați.

Deși sînt multe mărturisiri demne de toată încrederea (între care și cele ale părintelui Teofil Păraian) referitoare la darul cel mai impresionant al părintelui Arsenie, darul înainte-vederii, nu ne vom opri asupra acestora, căci s-ar cuveni o cercetare temeinică, reclamînd rigori pe care nu le putem împlini aici. Remarcăm doar că din aproape toate relatările se observă atitudinea severă pînă la o duritate șocantă a părintelui, care era departe de a fi încîntat de faptul, altminteri extraordinar, că îi era dat să vadă și să livreze ori să întrebunțeze informații inaccesibile în ordinea comună. Mai degrabă se poate spune că, văzînd ce se întîmplase ori ce avea să se întîmple, el decela și cauza acelei petreceri, cauză care era de obicei foarte înrîmătoare. Multe mărturii arată că la slujirea Sfintei Liturghii părintele Arsenie Boca plîngea și uda cu lacrimile Sfînta Masă. Un scriitor, fost deținut politic pentru foarte mulți ani, care l-a cunoscut la Drăgănescu în anii '70 și căruia i s-a cerut să-l descrie, s-a rezumat la atît: "A fost un om cu o mare putere de iubire". Și poate că acesta este secretul părintelui: pentru marea lui iubire de Dumnezeu și de oameni a primit harul Duhului Sfînt.

În legătură cu acest dar al înainte-vederii părintelui, vom arunca totuși o privire la "dovada pictată" de la Drăgănescu. Trebuie spus că, în ciuda unor păreri, planul iconografic respectă în mare măsură tradiția ortodoxă. Fără a relativiza lucrurile, adevărul este că erminia ortodoxă este destul de elastică spre a permite așezarea scenelor în felul în care a fost făcută la Drăgănescu. De altfel, atît înainte, cît și după cristalizarea tradiției și după fixarea ei ermineutică de către Dionisie din Furna (în secolul al XVIII-lea), s-au întîlnit compoziții și poziționări ușor excentrice, dar imposibil de catalogat drept "necorespunzătoare".

În acest registru al neobișnuitului perfect acceptabil, la Drăgănescu e pictată pe absida altarului, chiar la nivelul celui ce privește, decî într-o poziție care îi subliniază însemnătatea, mucenicia Cuviosului Ștefan cel Nou, trăitor în Bizanțul secolului al VIII-lea. Acest sfînt a trecut la Domnul pe 28 noiembrie, adică exact la data la care avea să se săvîrșască și părintele pictor Arsenie Boca. Împăratul iconoclast Constantin Copronimul, care îl întemnițase pe sfînt, a aflat ce făcea el în închisoare și a ordonat uciderea lui pentru că "Ștefan mi-a făcut temnița mînăstire!". Iar aceste cuvinte sînt consemnate pe zidul altarului de la Drăgănescu explicîndu-l nu doar pe Cuviosul Ștefan cel Nou, ci și pe părintele Arsenie.

Pe peretele de sud al pronaosului este înălțarea Domnului, iar în dreapta străjuiește Arhanghelul Mihail privind spre pămîntul de dedesubt. Acolo un înger îl invită în Împărăția lui Dumnezeu pe omul modern, care îi răspunde: "M-am înscurs. Mi-am rotunjit țarina. Mi-am cumpărat cinci milioane de cai putere. Căut locuință pe altă planetă. Așa că... rogu-te să mă ierți – nu pot veni. Nu mai avem această preocupare". Personajele, adică îngerul, bărbatul și femeia lui, sînt pictate în stilul arsenian cunoscut. Scena mai cuprinde și alte cîteva elemente, între care o navetă spațială, niște gigantice antene pentru sateliți, conturul unui planiglob și un video-telefon. În afara video-telefonului, al cărui receptor este ținut de bărbat, aceste piese, și mai ales nava cosmică[4] încremîntă de părintele Arsenie în zbor

vertical, sînt ilustrate cu acuratețea unor desene tehnice. Compoziția descrie o descompunere post-modernă, prosperă și generalizată – sau, cu vorbele curente, globalizată. În imagine putem identifica astăzi fără dificultate multe actualități, dintre care unele de o notorietate care le face comune. Însă ceea ce e vădit acum pentru foarte mulți, a fost descris de părintele Arsenie Boca cu 30 de ani înainte – și nu simbolic, nu ca o ficțiune, cum se putea crede pe atunci, ci cu precizie și luciditate.

O scenă mult mai complexă se află pe peretele de nord al pronaosului, iar tema este enunțată cu textul din *Înțelepciunea lui Sirah* 15, 17, înscris deasupra: "Pus-am înaintea voastră calea vieții și calea morții; spre care vă veți tînde mîna, pe aceea veți avea-o", text lămurit în formula scrisă mai jos: "Biserica și lumea". În albumul de artă *Biserica de la Drăgănescu*[5] este publicat un text în care părintele Arsenie Boca dă anumite explicații în legătură cu această scenă, dar se limitează la indicarea reprezentărilor întreprinse ale unor teze teologice cunoscute.

Despre partea lumii, despre calea morții, el spune acestea[6]: *Biserica e în lume, dar lumea nu e în biserică – "lumea" pentru care nu s-a rugat Domnul Hristos. Aceasta e lumea patimilor, care nu e creația lui Dumnezeu, ci creația și stăpînirea celui rebel, Satana [...]. Acest înger, căzută din rînduiala și locul său, provoacă multe încurcături încă de la începutul omului pe pămînt. Așa încît în orice explicație a omului, mai ales teologică, trebuie presupusă și existența personală a răului, lucrarea "celui rău". În explicarea omului, a faptelor lui rele – cu ajutorul omului chiar – trebuie considerată și această războire a lui Satan cu Dumnezeu, care se dă pe tărîmul inimii și minții omului.*

În viziunea plastică a părintelui Boca, lumea harului pierdut, pe care omul este chemat să-l recîștige, este o lume lesne și din plin accesibilă diavolului. Izbînzile demonice sînt zugrăvite începînd cu Cain, cel care a provocat prima moarte din Univers – de unde se vede că decreștitudinea sufletească a devansat-o de la începutul istoriei pe cea trupească – și sfîrșind cu o serie de capcane *ultra-moderne*, adică datînd din modernitate și excedîndu-i. Pe acestea părintele Arsenie le-a făcut ca pe niște "gogoși ale diavolului", cum spunea cîeva, niște bule capabile să zboare pe te-miri-unde, mai ales prin capul și, mai rău, prin sufletul oamenilor, cu următoarele texte: 1) Umbrați cu minciuni că noi sîntem cei răi. Dar ați auzit vreodată ca noi, dracii, să ne vindem unii pe alții? 2) Nu vă mai trebuie minți. Vă teleghidăm noi la toate nebuniile! 3) De fricoși ce sînteți vă rugați și lui Dumnezeu. Dar știți că și-n inima smeritului șade dracu grecește. Așa că nu vă stricați nici cu noi! 4) Cultul lui Satan. Eu sînt Wotan, Mamona și Priap. Iar cei ce mă urmați sînteți fiii mei! 5) Vindem yoga, teosofie, spiritism, magie! 6) Veniți la noi! Vă dăm așa o libertate încît să vă puteți și... sinucide, dacă vreți...! 7) Teologia Dumnezeului mort. Întineric peste tot pămîntul... Eclipse...! 8) (Cuvinte încrucișate): Eul e Dumnezeu-l omu-lui. Numai lui să i te închini! 9) Aici pe pămînt e raiul și iadul. Drogul vă deschide ușile raiului și porțile balamucului! 10) Adevărul? Stafia filosofilor. În vino veritas! 11) Știința are ultimul cuvînt! 12) Cine ne va tăgădui pe noi, fiul nostru îl vom face. Iar cine ne va pomeni în toată ziua, împărăția noastră o vom împărți cu el și-i vom fi de față la ceasul morții! 13) Cetiți Biblia cum vă taie capul, că și noi o știm pe dinafară și sfinți în fantezie vă vom face! 14) Totul e minciună. Și minciuna... asta-i Adevărul...! 15) Si vis pace para bellum și pămîntul va fi stea! 16) Uriți-vă unii pe alții! Homo homini lupus! 17) Onirismul! 18) Artele absurdului! 19) Cu frumusețea luați-o după noi... uritelor...

Amestecătura aceasta de tentații eficiente și nebulii de succes a fost departe de a fi integral actuală pe timpul părintelui Arsenie, cînd alta era harta traseelor demonice, dar o reflectă perfect pe cea a lumii de astăzi, și ca varietate, și ca pondere a răului.

Și o ultimă observație în legătură cu lucrarea de la Drăgănescu. Părintele a zugrăvit existența unui om de știință deturnat de diavol, care, cu un nimb fals la fel cu al dracului care îl conduce, declară că "Totul e biochimie. Nu este suflet". Pe lângă el, două personaje semănînd izbitor cu Ernest Renan și Nietzsche, dar care, dacă n-ar fi fost texte de lingă ei, ar putea fi luați și drept Churchill și Stalin, schimbă lozinci de secol 19: "Oamenii l-au creat pe Dumnezeu" și "Eu l-am omorît pe Dumnezeu". Dar, în pofida potrivniciei explicite a acestui gen de imagini și texte față de "materialismul dialectic și istoric", părintele Arsenie Boca și-a putut termina cu bine în regimul comunist pictura de la Drăgănescu, pe care el a numit-o "o smerită mărturisire ortodoxă de credință exprimată plastic"[7]. Nu e de mirare, pentru că unora ca el Hristos le-a spus: "La voi însă și perii capului, toți sînt numărați" (Matei 10, 30).

Rînduit mistic, adică întru Hristos Cel cu trupul deplin pneumatizat și în comuniunea Bisericii Sale, părintele Arsenie Boca, ascetul, duhovnicul și zugravul bisericesc, cu certitudine că a fost deasupra vremurilor, iar nu sub vremi, ducîndu-se pe sine – și ducînd și pe alții – pe Căraia Împărăției.

Iar din unghiul nostru există față de el, ca și față de alți drepți trăitori din vremea prigonirilor comuniste, cel puțin o datorie neîmplinită: cea a unei cercetări care cu siguranță va scoate de sub obroc o frumoasă și neobișnuită lumină pe aceeași Căraie a Împărăției.

Lucian D. POPESCU

³ Situația e certificată de documentele C.N.S.A.S. citate în *Părintele Arsenie Boca, obiectivul Bratu*, Ed. Palmos, Cluj-Napoca, 2009.

⁴ Modelul este al navetelor spațiale precum Columbia, Discovery, Challenger, model care a început să fie folosit în 1981.

⁵ S.C. Charisma Advertising S.R.L., Deva, 2005, pp. 177-180.

⁶ *Ibidem*, p. 177.

⁷ Pisania Bisericii Drăgănescu, reproducă în *Biserica de la Drăgănescu*, ed. cit., p. 22.

FILE DE TESTAMENT

"Cine seamănă vânt culege furtună", spune o veche zicală populară, pe care se pare că au uitat-o adepții linșajului mediatic atunci când au dezlănțuit acest val de ură, minciună și calomnie, care continuă și astăzi, împotriva celui care, ne place sau nu, va rămâne în istorie ca primul președinte fost comunist care, detașându-se de trecut, a avut curajul să condamne comunismul și crimele sale, stărnind omertă celor interesați ca trecutul să fie îngropat, precum victimele lor, într-un mormânt fără cruce și sub lespedea grea a tăcerii. Tăcere impusă de toți cei care s-au înclinat și vândut

(bunul simț mă oprește să folosesc cuvântul adecvat) diferitelor oculte. Doream și așteptam ca președintele să întreprindă ceva mai mult și mai concret în această direcție; dar trebuie să înțelegem că împrejurările i-au fost potrivnice și nu a avut încotro. Vom continua să sperăm și să așteptăm o confirmare guvernamentală a speranțelor noastre, care să legitimeze anularea cazierelor, a condamnărilor politice și a urmărilor lor, impuse tiranic și abuziv de așa-zisa justiție comunistă. Ar fi vorba de următoarele:



- ✓ Un decret-lege prin care să se acorde, *post-mortem*, titlul de martir și erou al luptei împotriva comunismului.
- ✓ Un decret-lege prin care să se acorde, *ad-hoc* și *post-mortem*, titlul de erou părinților, soțiilor și copiilor noștri a căror viață, timp de 45 de ani, a fost transformată în infern din pricina condamnărilor noastre politice.
- ✓ Guvernul să ceară scuze oficial tuturor cetățenilor acestei țări pentru teroarea și josnicia cu care au fost impuse în timpul comuniștilor lupta de clasă, lupta împotriva credinței, anihilarea pluralismului politic, naționalizarea, asasinarea personalităților care ar fi putut să le stea în cale, fie ele bisericești, culturale, politice sau militare, precum și toate măsurile discriminatorii pe baze politice, care au dus la eliminarea elitei și a tineretului studios, a cărui lipsă pecetluiește astăzi viitorul țării.
- ✓ Recunoașterea tuturor omagiilor funerare făcute de noi cu mijloace proprii (cruci, monumente comemorative și festivități la locurile de jertfă ale martirilor care au luptat împotriva comunismului), prin cinstirea lor în viitor cu onoruri militare și prezențe oficiale ale Statului și ale Bisericii.
- ✓ O zi decretată sărbătoare națională și religioasă pentru onorarea memoriei martirilor fără cruce și mormânt, uciși prin foamete și schingiuire pe crucea răstignirii neamului.
- ✓ Considerăm că năzuita Catedrală, pe care Patriarhia o vrea a Neamului, ar fi obligatoriu, pentru a-și merita cu adevărat denumirea, să aibă și o criptă pentru pomenirea eroilor neamului și a sfinților martiri căzuți în lupta pentru Biserică.
- ✓ Mulțumim reprezentanților clerului, adevărați ostași ai lui Hristos, care au fost alături de noi sau chiar în fruntea noastră, în lupta și confruntarea cu satana. Iar pentru cozile de topor pe care Biserica le-a absolvit în tăcere, fără cuvenita mărturisire și pocăință, noi, mirenii, implorăm grația divină.
- ✓ Amintim totodată Bisericii Ortodoxe Române că a rămas în urma tuturor Bisericilor creștine și așteptăm din partea sa gestul de măreție pentru cinstirea în rândul sfinților martiri a prizonierilor care și-au dat viața apărând dreapta credință.
- ✓ Apelăm la contribuția Statului și a Patriarhiei pentru ridicarea proiectatului complex memorial de la Aiud: o mănăstire și un centru martiologic ridicate chiar pe locul schingiurilor și torturilor la care a fost supus acest popor pentru crima de a-și fi iubit patria, credința și libertatea. Acest complex va fi o mărturie a noastră, a tuturor supraviețuitorilor holocaustului comunist, despre martirajul fraților noștri, o istorie dăltuită în piatră și lăsată urmașilor noștri pentru a ști adevărul și a nu uita.
- ✓ Supunându-se codului «politic corect», limbajului impus și practicat pe tot mapamondul, oamenii politici sunt fără excepție obligați să se scuze și să condamne genocidul împotriva evreilor. Dregătorii noștri politici au recunoscut și ei vina unui «holocaust» care nu a avut loc la noi, dar

pentru care plătim și vor plăti și nepoții noștri, cărora li se va putea reproșa oricând, fără drept de apel, că buniicii lor sunt cei care i-au spânzurat pe evrei în cărligele abatoarelor – minciună legendară, dar devenită azi emblematică. Copiii noștri sunt obligați să învețe istoria holocaustului. Este adevărat, milioane de oameni au fost uciși, singura lor vină fiind aceea de a se fi născut evrei. Dau dreptate Abatelui Pierre care spunea că ar fi fost prea mult și o singură victimă evreiască; este o crimă abominabilă a unor seclerați, care au fost judecați, condamnați și executați așa cum meritau, de către un tribunal internațional, alcătuit din reprezentanți ai marilor puteri. Unul dintre aceștia era cel sovietic, reprezentant al unui stat comunist, al unei alte doctrine criminale, care lasă în urma ei un holocaust de 100 de milioane de victime! Afară de cei puțini (al căror număr se ridică totuși la câteva milioane!) uciși prin execuție, restul au fost asasinați fără judecată, fără sentință, prin foamete și tortură, pe toate continentele, în toate țările căzute sub sfera de influență a acestei ideologii criminale. Conspirația mondială a tăcerii face ca balanța unei justiții «oarbe» să incline numai de partea milioanei de victime evreiești, pentru care plătește astăzi, pe nedrept, întreaga omenire. Toate țările care au trecut prin diabolicul experiment sunt condamnate la tăcere și la uitarea propriului trecut. Pentru ele istoria o scriu cei care prin minciună, indiferență și tăcere complice vor să acopere acești 45 de ani de crimă și teroare comunistă. Vrem să avem o istorie adevărată, scrisă cu imparțialitate, a țării noastre trecute prin furcile caudine ale tiraniei bolșevice; să nu fie nimic uitat sau trecut sub tăcere: o adevărată «restitutio in integrum». Acest neam are dreptul să își cunoască trecutul: atât pe călăii care l-au asuprit, cât și pe eroii care au luptat pentru el. Pentru ca acest ciclu să se încheie o dată pentru totdeauna, adevărul și dreptatea trebuie să triumfe prin pronunțarea justiției. Suntem creștini ortodocși. Avem în sânge cultul morților. Le datorăm respect. Nu vrem răzbunare. Nu vom șantaja pe nimeni și nu ne vom vinde pentru aur morții pe care îi iubim. Locul lor este sub glia țării, prohodii sub o cruce și o lespede care să le pomenască numele și modul în care au murit pentru țara lor, pentru ca măcar acum să li se poată aprinde o lumânare.

Cele pomenite mai sus sunt strigătul amestecat de disperare și de speranță al supraviețuitorilor unei generații de luptători (foștii deținuți politici), care considerăm că Biserica, Patria, Neamul și Libertatea, adânc încrustate în sufletele noastre, sunt noțiuni care merită sacrificiul suprem, pe care generația noastră nu l-a precupețit. Este strigătul nostru adresat unui președinte care poate intra strălucit în istorie sau se poate resemna să fie înșirat, împreună cu ceilalți oameni politici de azi, pe o simplă listă cenușie.

J.-V. IAMANDI,
fost deținut politic

În seara de 27 ianuarie 2009, la București, a murit încă unul dintre cei mai iubiți foști deținuți politici: **Traian Popescu** (zis «Macă»). În ultimii ani s-a luptat cu diferite boli grave, fără ca de pe chipul de copil mare să se fi șters veșnicul său zîmbet. Era de-o energie debordantă și de un optimism molipsitor. Cât s-a putut ține pe picioare, a fost prezent la toate manifestările comemorative pentru camarazii morți în închisoare și la toate acțiunile culturale și civice cu încărcătură patriotică și creștină. În urmă cu câteva luni, a căzut din nou la pat, suferind de multiple afecțiuni.

Înzestrat memorialist al închisorilor comuniste, unde a jefit enorm – trecind și prin iadul «reeducării» de la Pitești –, Traian Popescu n-a cerut niciodată răzbunare, ci numai să ne cunoaștem trecutul și să învățăm din el. În toate numeroasele sale apariții publice (în săli de conferință, în presă, la radio și televiziune), ca și în cărțile sale, a respirat bunătațe, echilibru și speranță.

Născut la 27 august 1923, în București, Traian Popescu a absolvit Politehnica și Academia

† TRAIAN POPESCU



de Înalte Studii Comerciale și Industriale din București. A fost arestat în 1948 și condamnat la 20 de ani de muncă silnică, pentru «crimă de înaltă trădare», ca adversar ireductibil al comuniștilor. În timpul detenției, a pățimit la Jilava, Pitești, Gherla, Aiud și Văcărești. În temniță și-a descoperit vocația pentru muzică și a compus în minte 20 de lucrări muzicale, dintre care trei simfonice, pe care le-a scris pe hârtie după eliberare.

A fost eliberat în 1964, cu decretul de grațiere generală din acel an.

După 1990, a publicat, între altele, volumele *Catrenele Învierii*, *Experimentul Pitești* și *File din procesul comunismului*. Compozițiile sale simfonice au fost interpretate de Orchestra Radio și au avut succes.

L-am cunoscut destul de bine, l-am prețuit și regret că nu am fost mai apropiat decât am fost, căci era un om de la care aveai ce învăța. Dumnezeuul să-l odihnească în pace.

Claudiu TÂRZIU

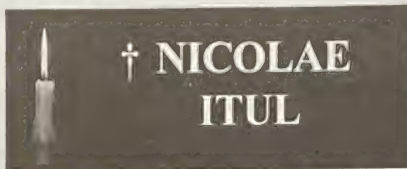
Din constelația risipitorilor de suflet ce au ocrotit o idee și au lăsat-o moștenire spre binele altora, a mai căzut o stea: **Nicolae Itul**. În dimineața zilei de 2 decembrie 2009, nemiloasa moarte, care-i dădea târcoale, l-a găsit în modesta-i cămăruță de bloc din Călan - Hunedoara și, fulgerându-l, l-a dus în veșnicie.

Obişnuim să ne găsim la telefon aproape zilnic și, cu trei zile mai înainte, mi-a spus, pe un ton scăzut: „Vorbesc mai încet, ca să nu mă audă Dida [soția]. Măine o voi interna în spital, căci se simte foarte rău, abia mai respiră. I-am fost sprijin tot timpul, însă simt că nu mai pot. Inima îmi pune probleme. Nu vreau să știe...”

După două zile, nu mai răspundea nimeni la telefon. I-am găsit pe amândoi la spital, ea la un etaj, el la altul, la terapie intensivă. Am stat puțin de vorbă cu Nicolae. Mi-a zis că va muri și m-a rugat să vorbesc la înmormântarea sa. A respins blând toate încurajările mele, ca unul care știe mai bine ce se întâmplă. S-a externat a doua zi și, după încă o zi, a murit acasă, înconjurat de prieteni, lucid, și cu lumânarea în mână, rugându-se Fecioarei Maria.

Nicolae Itul s-a născut în Sălășul de Sus, un plai dacic de la poalele munților Poiana Ruscă, la 5 decembrie 1923 (dar a fost înregistrat la 10 decembrie). A urmat școala primară în satul natal și tot aici a învățat, mai ales de la mama sa, să îngenuncheze la icoană și să se roage. Dascălii i-au convins pe părinți să-l dea mai departe la școală, căci era bun la carte. A fost mai întâi la liceul din Petroșani, apoi la Lugoj, unde a început destinul său tragic. În anul 1942, fiind un elev merituos, a fost recomandat de câțiva colegi mai mari să intre în Frăția de Cruce. În școala Frăției și-a plămădit caracterul, rodind în el tot ce ne putem închipui mai înalt, mai puternic, mai înțelept și mai curat, un român gata de jertfă pentru Dumnezeu și neam. Crezul naționalist și creștin nu l-a părăsit toată viața. În același an 1942, a fost arestat și închis la Penitenciarul Caransebeș, unde a stat 2 ani, pe motive politice. La eliberare, a fost mobilizat și trimis pe frontul de vest. Și-a terminat studiile liceale abia în 1946, la Petroșani, în toamna aceleiași an înscriindu-se la Politehnică, în București.

La 24 iunie 1948 a fost rearestat de Securitate, ca șef al unui lot din care mai făceau parte Anghel Avram, Adrian Bota, Gavrilă Lateș și Ioan Precup. Și astfel urcă, demn, muntele suferinței, ispășind aproape 15 ani de temniță, în cele mai cumplite locuri: Jilava (1949-1950), Pitești (1950), Tg. Ocna (1950-1953) Caransebeș (1954-1955), Codlea (1955-1956), Gherla (1956), Aiud (1956-1959). Spre final, deși își ispășise pedeapsa, a fost trimis în colonia Periprava, la tăiat de stof, unde a mai făcut 5 ani de pușcărie. În 1964, a fost eliberat prin decretul de amnistie generală. Și în toți acești ani a suferit frig, foame, bătăi, umilințe, munci istovitoare. A avut un singur reazem: credința în Dumnezeu.



† NICOLAE
ITUL

întâmpilat). Turcanu, ferm pe poziție, i-a replicat că nici un deținut nu va ieși din închisoare fără a fi „reeducat”.

În 1950, după proces, a fost transferat la Pitești, unde deja începuse iadul „reeducării”. Un prieten l-a prevenit asupra celor ce se întâmplau și l-a sfătuit să tacă, să nu vorbească nimic cu nimeni. A scăpat însă de torturile Piteștiului, fiind transferat, în mai 1950, la Târgu Ocna, unde era spital-penitenciar. Era bolnav de TBC. Acolo se va întâlni cu vechiul său camarad de suferință Cezar Tănase, o primă victimă a agresiunii de „reeducare” de la Tg. Ocna, care i-a povestit că flagelul ajunsese și aici. După incidentele din 1 mai 1951, Itul a fost anchetat de lt. major Livezeanu (pe numele său real: Lovenstein), pe care a încercat să-l convingă să oprească „reeducarea”.

La Tg. Ocna și-a dovedit Itul pe deplin calitățile de creștin, alergând de la patul unui bolnav la altul, ajutându-i pe mulți, spălându-i și stând la căpătâiul muribunzilor. I-a fost aproape și lui Valeriu Gafencu, cel supranumit „sfântul închisorilor”, care i-a murit în brațe. Cu câtă admirație a vorbit apoi despre Gafencu, despre starea lui de har, despre îndemnul său, pe care le-a urmat întreaga viață! Nicolae Itul a avut de altfel o viață de înaltă trăire creștină. Dovadă că, în 1977, a cumpărat un apartament la Călan, pe care l-a amenajat și l-a dotat cu toate cele necesare, ca să funcționeze ca un lăcaș de cult greco-catolic, și pe care l-a donat apoi Episcopiei Greco-Catolice din Lugoj.

După eliberare, a absolvit Facultatea de Științe Economice din Timișoara și a lucrat la întreprinderi din Hațeg și respectiv Călan - de unde s-a și pensionat. În 1968 s-a căsătorit cu profesoara Dorina Crâng, care i-a fost o adevărată camaradă de viață.

A citit enorm, în încercarea de a cunoaște tainele creației și legile care guvernează lumea. Însă, mai presus de toate, a învățat să se roage lui Dumnezeu.

A părăsit acest tărâm ca unul care nu și-a îngropat talanții, împăcat cu toată lumea, plâns și regretat de toți cei care l-au cunoscut. Cinci săptămâni mai târziu, pe 11 ianuarie, l-a urmat pe calea veșniciei și devotata sa soție, doamna Dorina Itul.

Dumnezeu să-i odihnească.

Mircea Tarcea

† NICOLAE BORZA

În ajunul Crăciunului 2009 ne-a părăsit camaradul de crez și suferință **Nicolae (Nicu) Borza**.

Născut la Siliștea Sibiului pe 11 noiembrie 1922, a deprins la mama și de la bunica sa credința și datinile strămoșești, iar de la tatăl său, care avea în grijă drumurile județene, a deprins virtutea muncii, a datoriei împlinite, a lucrului bine făcut. În anii de liceu a trecut prin marea școală de caractere a Frăților de Cruce. Denunțat de doi colegi cu vederi comuniste, a fost hărțuit de vechia Siguranță și cu greu ajuns să-și termine studiile secundare, iar puțin după bacalaureat a fost arestat și condamnat la un an de închisoare de către Curtea Marțială din Sibiu. La eliberare îl aștepta un ordin de încorporare în armată, fiind trimis o vreme la vestita unitate specială (de fapt, de pedeapsă) de la Sărată (Basarabia), apoi pe frontul de răzăr, în linia întâi („ca să-și dovedească dragostea de țară și dorința de jertfă pentru ea”). Și le-a dovedit cu prisosință, întorcându-se de pe front cu Virtutea Militară românească și cu Crucea de Fier germană clasa a III-a.

După încheierea păcii, și-a continuat studiile la Academia Comercială (refugiată din Cluj la Brașov), dar în mai 1948 a fost arestat de comuniști și condamnat la 15 ani închisoare, trecând prin principalele pușcării și lagăre politice ale noului regim (Jilava, Aiud, Gherla, Târgu Ocna etc.), inclusiv prin cumpăna „reeducare” de la Pitești (la capătul căreia, împreună cu Gheorghe Calciu, a dat peste cap procesul mistificator), și eliberându-se în 1963, din lagărul de muncă forțată de la Periprava.

Și-a refăcut viața prin vrednicia faptei, lucrând într-o cooperativă meșteșugărească. S-a călăuzit mereu după îndemnul lui Șaguna: „Taci și fă!”, ca și după proverbul japonez: „Cu samuraii te porți ca samuraii și cu tâlharii ca tâlharii”. Iubea cărțile (avea o bibliotecă de învidiat) și scria poezii (multe o manuscrise i-au fost confiscate de Securitate, care n-a încetat să-l urmărească decât în 1990), iar de Aurel Cioran, fratele filosofului, l-a legat o lungă și profundă prietenie. Soția sa, Maria (Mia), i-a fost până la capăt ca un adevărat înger păzitor.

Odihnească-se cu drepții!

Nicolae Stan Petruțiu

† IOAN REGMAN

A trecut la cele veșnice și camaradul de prigoană din temnițele comuniste **Ioan Regman**.

Născut la 20 ianuarie 1924 în com. Daneș, jud. Mureș, și-a făcut studiile liceale la „Principele Nicolae” (Sighișoara) și „Gheorghe Lazăr” (Sibiu), apoi a obținut licența în Drept la Cluj. Tot acolo este arestat în 1948 și condamnat de către Tribunalul Militar Cluj la 4 ani de închisoare, împreună cu alți 150 de studenți sau cadre universitare, chiar în Vinerea Mare a anului 1949. A suportat cu demnitate rigorile și atrocitățile arhicunoscute ale așa-zisei „reeducări” din închisorile de la Pitești și Gherla. Ispășindu-și condamnarea, nu este eliberat, ci mai primește o pedeapsă „administrativă” de un an, pentru „comportare necorespunzătoare” în timpul detenției.

În 1953 se căsătorește cu cea care l-a așteptat de-a lungul anilor de închisoare, avocata Constanța Popa-Driva din București, cu care va avea un băiat, pe Constantin (Dinu) Regman (decedat într-un accident de mașină, pe când urma un curs de specializare la Universitatea din Bonn). Remarcabil profesionist, a ajuns în cele din urmă consilier juridic în Ministerul Industriei Alimentare.

A fost al treilea frate al criticului literar Cornel Regman și a avut el însuși preocupări literare, scoțând în 1972, la Editura Eminescu din București, volumul de versuri *Carusel intim*. A colaborat la ziarul *Năjunea română*, sub pseudonimul Tudor Bogdan.

Tot restul vieții a fost puternic marcat de moartea fiului său și de suferințele din temnițele comuniste. A trecut la cele veșnice într-un mod tragic, în noaptea de Crăciun a anului 2009.

Dumnezeu să-l ierte și să-l odihnească, așezându-l în lumea drepților.

Zaharie Urdea

† ȘTEFAN RÂPĂ

În ziua de 7 ianuarie 2009 ne-a părăsit, luând Calea cea Veșnică, bunul nostru camarad **Ștefan Râpă**.

Născut la 2 ianuarie 1920 în com. Costești-Vaslui, din părinți funcționari, a urmat Liceul „Cuza Vodă” din Huși și, încă din acei ani, a îmbrățișat crezul Frăției de Cruce, ceea ce urma să-i marcheze tot restul vieții. Arestat încă fiind elev pentru „vina” de a fi membru al acestei organizații de tineret, a efectuat o condamnare de doi ani și jumătate la Târgșor, apoi a absolvit Școala de Ofițeri de Infanterie de la Ploiești, cu gradul de locotenent, evidențindu-se în luptele de apărare a obiectivelor petroliere, contra armatei germane în retragere. Aceasta i-a adus, în 1946, gradul de maior în rezervă. Înscriș la Facultatea de Drept din București, a fost din nou arestat, în anul III, trăind calvarul închisorilor Aiud, Pitești (1949-1950), Jilava, Valea Neagră-Canal și Gherla, timp de încă 7 ani și jumătate.

După eliberare a urmat o școală agricolă, unde a cunoscut-o pe Elena Drăgoi, care i-a fost o devotată soție până la sfârșitul zilelor sale și i-a dăruit două fiice.

Ștefan mi-a fost un drag coleg de muncă, timp de 6 ani, fără să știm mare lucru unul din viața celuilalt. Cu toate acestea, blândețea, cinstea și corectitudinea profesională și colegială mă făcea uneori să bănuiesc că purtăm amândoi pecetea școlii de caracter prin care trecusem în anii tinereții... și despre care am aflat abia acum 2 ani, când ne-am reîntâlnit la A.F.D.P.R.

Dumnezeu să-l odihnească în pace și să-i răsplătească credința nezdrcănită și blândețea sufletului său minunat.

Erast Călinescu

EMINESCU: 160 DE ANI DE LA NAȘTERE



Textul publicat în continuare a apărut într-o primă formă tot în *Puncte cardinale* (anul XIII, nr. 6/150, iunie 2003, p. 9). Nu a fost inclus în recentul meu volum *În jurul lui Eminescu* (Editura Christiana, București, 2009), îngrijitoarea ediției considerând desigur că el reia în multe privințe cele expuse mai pe larg în „Eminescu și creștinismul”. Nu-i neadevărat, dar mi se pare că totuși cele două texte se complinesc: apar aici și elemente noi (atât ca informație, cât și ca interpretare), în măsură să aducă un spor de lămurire a temei abordate.

Știu că în felul acesta risc din nou neînțelegerea și antipatia spiritelor șablonarde, incapabile de discernământ cultural, care nu pot realiza faptul elementar că, chiar dacă nu au avut o întâlnire mai fericită, nici Eminescu nu-i mai puțin Eminescu, nici ortodoxia românească nu-i mai puțin ortodoxie, ci doar noi avem o temă în plus de reflecție paideică. Nu văd însă la ce mi-ar folosi – neavând ambiții de popularitate ieftină sau de ascensiune în vreun top – eventualul efort de a menaja susceptibilitățile și de a câștiga bunăvoința unora ca aceștia. *Mutatis mutandis*, vorba mereu actualului Eminescu: „Dacă port cu ușurință și cu zîmbet a lor ură, / Laudele lor desigur m-ar mîhni peste măsură”.

EMINESCU ȘI CREDINȚA

Mic tablou de familie

Dacă, din câte știm despre el, căminarul Gheorghe Eminovici, tatăl lui Eminescu, era om respectuos de cele sfinte, dar nu tocmai bisericos, în schimb fiica stolnicului Vasile Jurașcu, Raluca, mama poetului, pare să fi fost mult mai evlavioasă, cum erau îndeobște femeile în mediul tradițional (literatura ne-a familiarizat, în acest sens, mai ales cu imaginea mai plebea a mamei lui Ion Creangă, așa cum se desprinde ea din *Aminții*), și a ținut cu tot dinadinsul să aibă, pe moșia de la Ipotești, lăcaș propriu de închinăciune, cumpărându-se în acest scop, de la fostul proprietar al Ipoteștilor (Teodor Murguleț), o bisericuță fără turlă, cu clopotnița de lemn, ce mai poate fi văzută și astăzi, dichisită după tipic, în cadrul muzeal al locului.

Raluca avea doi frați (Calinic și Iachint sau Iachift), trei surori (Olimpiada, Fevronia, Sofia) și o nepoată de soră (Xenia) la călugărie, în vestitele mănăstiri ale „dulcii Bucovine” (Olimpiada a fost chiar stareță a Mănăstirii Agafon, nu departe de Botoșani). Este interesant că în poezia și în proza lui Eminescu există multe figuri de „sihaștri”, iar el însuși și-ar fi exprimat în treacăt – dar mai ales după 1883 – dorința

de a se călugări. „Sihaștria” eminesciană arată însă mai degrabă ca o formă de autarhie și în-singurare romantică, fără limpezi temeiuri mistice sau dogmatice. Altminteri, Eminescu pare să fi avut ideea elementară că schimmicia, îndeosebi la tinerete, reprimă în mod vinovat exercitiul liber și natural al instinctelor (vezi nuvela *Cezara* sau poezia *Făt-Frumos din tei*). În sensul acesta e și sfatul dat de bătrînul Euthanasius tinărului Ieronim (care se și grăbește să-l urmeze): „Eu, mulțămită naturii, m-am dezbrăcat de haina deșertăciunii. Știu că tu ești pînă-acum frate laic. Nu te călugări, copilul meu... nu te prefacă în rasă și comanac din ceea ce ești, un băiet cuminte. Am fost sihaștru, nu călugăr...” (*Cezara*).

Mai degrabă din moliciunea firii decît din-o discreție superioară, Raluca nu pare să fi exercitat asupra propriilor odrasle vreo influență semnificativă de ordin religios (cum exercitase, în simplitatea ei, mult mai energica Smaranda Creangă, chiar dacă – pe termen lung – rezultatele nu s-au dovedit tocmai cele scontate, „Nică” trăind preoția persiflant și arivist, și sfîrșind „răspopit” și dedat la impietăți de pomină, pe care și Eminescu zice-se că le savura). În ciuda antecedentelor familiale și a vecinătății cadrului bucovinean înșesat de vetre monahale, nici unul dintre cei opt copii ce au atins maturitatea (alți trei muriseră prematur), deși mai toți au umblat pe la școli, n-a fost îndrumat și nici nu s-a orientat singur spre cariera preoțească sau spre monahism: unul a fost medic, altul jurist (mort „prin împușcare de sine însuși”), doi ofițeri (dintre care unul și cu studii ingineresti); un altul ar fi urmat și el cariera medicală, de n-ar fi murit de tifos la numai 16 ani. E poate semnificativ că Aglae, una dintre surorile poetului (cealaltă, nefericita Harieta, a rămas fată bătrînă), căsătorită de foarte tînără și văduvă puțin după aceea, s-a recăsătorit cu un ofițer austriac și n-a ezitat să treacă la catolicism.

Eminovicii aveau, cel puțin în faza adolescenței, reputație de „cai breji”. Cînd, în toamna lui 1860, Mihai a venit elev la Cernăuți, directorul gimnaziului, Ștefan Wolff, știutor de isprăvile fraților mai mari (Șerban, Nicolae, Gheorghe/Iorgu și Ilie), ar fi exclamat copleșit: „Și acesta e tot un Eminovici!”. Cecitatea belferească n-a putut vedea în el mai mult nici după aceea. Mihai n-a ținut să contravină așteptărilor, cel puțin sub aspect comportamental. Călinescu menționează, între altele: „Nici religia nu era pe placul micului Mihaș”, care „n-avea nici o tragere de inimă pentru «xortele» popii și lipsea de la ele des, ori se făcea nevăzut cînd erau minai spre biserică, drept care sfinția-sa îl «pîrli», însemnîndu-l la conduită cu vorbe: *Tadelnswerth wegen Versäumniss der Exorten*, adică, mai pe românește: «Ticălos, fuge de la predică!»”.

Școlaritatea lui Eminescu a fost, de la un capăt la altul, la Cernăuți sau la Blaj, una atipică și problematică, atestînd o dată în plus că ordinea școlară e mereu nepregătită să lucreze cu naturi geniale. S-ar zice că dascălii săi, cu doar cîteva excepții (cum va fi fost și bietul Arune Pumnul), n-au putut să-l vadă pe Eminescu din pricina Eminovicilor, cam în felul în care cineva nu poate vedea pădurea din pricina copacilor...

„Cred, Doamne; ajută necredinței mele!”

Tînărul Eminescu (mai ales cel din epoca vieneză), pătruns pînă-n măduva oaselor de duhul crepuscular al roman-tis-mului, însușit mai ales pe calea nebuloasă metafizicizantă a paradigmei nemțești, pare să se simtă bine în pielea „geniului pustiu”, cochetînd cu indianismul *via Schopenhauer*, exaltînd suferința și aventura cu titlu experimental, savurînd tentația luciferică și împingînd scepticismul pînă la accente de ateism (vezi *Mortua est, Împărat și proletar* etc.). De pe atunci datează și dezabuzata definiție lirică a teologiei: „Ce e cugetarea sacră? Combinare măiestrită! Unor

lucruri nexistente, carte tristă și-nclăcită./ Ce mai mult o încifrează cel ce vrea a descifra”. Cu toate acestea, nici ateismul, nici demonismul romantic n-au ajuns niciodată la el atitudini asumate interior, rămîind doar simple reflexe ale unei mode literare și ale unor conjuncturi sufletești în dinamica sinuoasă a vieții. Ba mai mult, cum a observat și Nichifor Crainic, poetul (identificîndu-se în *Epigonii* chiar cu întreaga lui generație) resimte de timpuriu lipsa credinței ca pe o infirmitate. „Ar fi interesant – scrie mentorul gîndirist – să cunoaștem toate cauzele pierderilor spirituale ale lui Eminescu, dar mai interesant mi se pare să accentuăm că regretul după un lucru e totuna cu dorința de a-l avea. Cine ținește după credința și după speranța pierdută e în situația de a spune, ca în Evanghelie: *Cred, Doamne; ajută necredinței mele!* Și aceasta mi se pare că e starea spirituală a lui Eminescu”.

Maturitatea a estompat fronda cu Dumnezeu și cu religia instituționalizată, iar dacă în creația lirică lui Eminescu îi mai scapă cîte un accent de revoltă sau de contestație, se vede, în schimb, că el are mare grijă de a menaja în articolele politice sensibilitatea religioasă și tradiția bisericească, conștient de răspunderea rolului de „pedagog național”, pe care a știut să-l joace fără emfază. Nichifor Crainic avea dreptate să observe în altă parte, cu privire la „naționalismul genialului Eminescu”, că „latura creștină îl preocupă numai tangențial și numai sub raportul concepției conservatoare”. E totuși dezamăgitor să constată cîtă neînțelegere manifestă cîteodată poetul față de moștenirea bizantină (încondeiată în spiritul disprețului occidental) și mai ales față de iconografia răsăriteană („... icoanele orientale rămîn reproducerea unor mumii și schelete, cari au mai multă asemănare cu chipurile țepene și convenționale din zugrăvirile străvechi ale egiptenilor”). Și totuși tot el scria altădată, cu intuiție profundă și cu nostalgică admirație: „Credința zugrăvește icoanele-n biserici...” (*Melancolie*)...

S-ar zice că, pentru Eminescu, religia ortodoxă, deși necesară în ordinea morală și în economia vieții naționale, contravine exigențelor estetice ale modernității și incomodează libertatea creatoare a geniului romantic, cu precădere mușcat – vorba lui Nae Ionescu – de „sarpele demiurgiei”. Dionis, Ieronim, Toma Nour – *alter ego*-urile sale din proza literară – stau în mărturisită divergență cu formele și învățăturile religiei instituționalizate și se hrănesc spiritual cu fascinații mito-poetice de un sincretism deconcertant. Dar „vina” o poartă mai degrabă epoca decît oamenii*.

(continuare în pag. 18)

Răzvan CODRESCU

* Va trebui să se facă odată (cum s-a făcut pentru alte arii culturale) o analiză necompletentă a proastei așezări spirituale a secolului al XIX-lea românesc și a cauzelor altor „pierderi spirituale”, care n-au fost numai ale lui Eminescu, ci ale „elitelor” mai multor generații succesive, de la bonjuriști și pașoptiști pînă la junimiști și sămănătoriști. Cu atît mai miraculoasă și mai fascinantă ne apare aventura spirituală a secolului XX (perioada interbelică), esențial conformată de duhul Ortodoxiei, de la gîndiriști pînă la aprofundarea mistică a Rugului Aprins. Comunismul a frînt această resurrecție spirituală, iar astăzi, încă nereazeșă, pendulăm între paradigma culturală dezabiserică a secolului al XIX-lea și paradigma culturală reabiserică a primei jumătăți a secolului XX. Din păcate, „pendularea” noastră are un aer epigonic, pîrînd lipsită de elan și de vocație creatoare.

Cristelnița în care a fost botezat poetul



În ciuda declarației din poezia *Eu nu cred nici în Iehova*, Eminescu, fără să îmbrățișeze o credință determinată și fără să aibă o fire evlavioasă, purta totuși un mare respect tradiției religioase în genere, iar Bisericii Ortodoxe îi recunoștea statutul de "Maică spirituală a poporului român". Una dintre pasiunile lui era aceea de a strînge manuscrise vechi, care aveau mai toate, se înțelege, un conținut religios, dar care pe Eminescu îl atrăgeau mai mult pentru farmecele limbii din bătrîni (a cărei genială sinteză creatoare ne dă pînă la urmă adevărată și inegalabilă lui măsură). Deși ortodox, el aprecia mult și catolicismul, mai ales pentru performanțele culturale ale acestuia. Era însă critic la adresa protestantismului, care i se părea a fi fost "o iudaizare a creștinismului" (caracterizare neargumentată punctual, preluată desigur de pe aiurea).

Pe vremea cînd plănuia să se cunune cu Veronica Micle (care avea să moară în același an cu el, fiind înmormîntată la Mănăstirea Văratec, spre scandalizarea unora), se gîndiseră amîndoi, mai în glumă, mai în serios, să se convertească la catolicism, unde divorțul nu este lesne admis. Știm că lucrul nu s-a întîmplat, dar episodul rămîne grăitor pentru lipsa patimii sau scrupulelor confesionale.

Încă din tinerețe, cînd ambiționase să învețe sanscrita (își procurase gramatica mică a lui Bopp, pe care s-a pus s-o și traducă), fusese atras și de religiile indiene (inclusiv de "religia fără Dumnezeu" a lui Buddha, pe care-l găsim amestecat mai tîrziu chiar și în variantele de lucru ale *Luceafărului*), iar pe marginea unui caiet își notase cîndva, cu evidentă exagerare teribilistă: "Eu sînt budist. Nefiind creștin simplu, ci creștin ridicat la puterea a 10-a". În necrologul pe care i l-a făcut în vara lui 1889, Caragiale găsea de cuviință să-i bifeze "treccrea în Nirvana", după care îl auzise suspinînd în nenumărate rînduri.

Eminescu era sensibil și la vechile credințe ale geto-dacilor (vezi, de pildă, *Rugăciunea unui dac* sau poemul *Strigoii*), referindu-se nu o dată la Zalmoxis și la înțelepciunea "preoților păgîni", în care el nu vedea însă atît niște adversari, cît niște precursori ai creștinismului. "Protocronist" *avant la lettre*, a avut însă bunul instinct sau superioara cumpănire de a se păstra în spațiul legitim al creației literare. Protocroniștii de azi nici nu-l înțeleg, nici nu-l merită.

În general, îl atrăgeau exotismele și misterele, în tradiția și spiritul evaziunilor romantice. Cum s-a spus și despre Goethe, Eminescu avea mai degrabă un fel de "religiozitate fără religie", în care precumpănea nu dogma, ci mitul, sau, altfel spus, nu revelația asumată prin credință, ci sacrul reflectat în fantezia plămuitoare. Absolutul lui (despre care Rosa del Conte a lăsat o carte esențială) pendulează ideatic între filosofia religioasă și mitosofia folclorică, iar conceptul lui de perfecțiune este inseparabil, în ultimă analiză, de formele transfigurării artistice ("Și eu, eu sînt copilul nefericitei secțe" ce are "adîncă sete a formelor perfecte").

În scrierile sale postume se găsesc însă și destule compoziții cu caracter religios creștin, închinată fie Sfintei Treimi (cîteva *Terține* pe calapod dantesc), fie Mîntuitorului Iisus Hristos (*Christ, înviere*), fie Maicii Domnului (*Rugăciune, Răsai asupra mea...*). Cea mai frumoasă expresie religioasă a liricii eminesciene rămîne, desigur, poezia *Rugăciune* (chiar dacă e plauzibilă prezumția călinesciană a unor simple exerciții de virtuozitate formală, în imediata vecinătate a unor rugăciuni catolice copiate în caiete, printre care și *Ave Maria*):

*Crăiasă alegîndu-te,
Îngenunchem rugîndu-te,
Înalță-ne, ne mîntuie
Din valul ce ne bîntuie,
Fii scut de întărire
Și zid de mîntuire,
Privirea-ți adorată
Asupră-ne coboară,
O, maică preacurată
Și pururea fecioară,*

Marie!

*Noi, ce din mila sfîntului
Umră facem pămîntului,
Rugămu-ne-nădurărilor
Luceafărului mărilor,
Ascultă-a noastre plîngerii,
Regnă peste îngeri,
Din neguri te arată,
Lumină dulce clară,
O, maică preacurată
Și pururea fecioară,*

Marie!

Este oarecum curios că poetul n-a găsit altceva mai bun de făcut cu această splendidă poezie (nepublicată ca atare și prin urmare nereștinută nici de ediția Maiorescu din 1883/84) decît s-o introducă în corpul unui poem mai amplu, intitulat exotic *Ta tvam asi* (corect: *Tat tvam asi*, în traducere: "Tu ești aceasta", formulă sanscrită exprimînd principiul neo-buddhist al identității formelor dincolo de pluralitatea manifestărilor) și lipsit de vreo simpatie deslușită pentru "paginile unse a sfîntelor scripturi"! Însă poate că, pentru astfel de

Ipotești:
clopotnița de lemn

versuri, Dumnezeu îi va fi iertat lui Eminescu mai mult decît va fi putut el păcătuî cu bună știință...

Nedogmatic și nebisericos, crescute, ca și Blaga mai tîrziu, în zăriștea "eresului" popular, iar în urmă format intelectual în spiritul heterodox al romantismului german, Eminescu a fost totuși creștin ortodox în adîncurile subconștiente ale personalității lui, sensibil la cosmic și la organic, la taină și la tradiție, arzînd ca o flacără vie pe altarul românismului creator, călăuzit de o înaltă conștiință morală și de un mare patos vizionar. Împărat al cuvintelor, el a stat și rămîne în bătaia de duh a Cuvîntului, dincolo de măsurile veacului, la marea "cină de taină" a veșniciei românești, unde credința nu mai e aspirație, ci evidență biruitoare.



Casa memorială de la Ipotești

DIVINA COMEDIE A LUI DANTE

ÎN NOUA VERSIUNE ROMÂNEASCĂ A LUI RĂZVAN CODRESCU



PURGATORIUL CÎNTUL XX

Aflați în briul al cincilea, unde se ispășește păcatul zgîrceniei, Dante și Vergiliu își continuă ascensiunea pe un drum îngust, înțesat de duhuri care se căiesc cu plîns mare. Cîntul se desfășoară între pildele de sărăcie cinstită (pe care duhurile le evocă pe timp de zi) și cele de zgîrcenie pedepsită (pe care le evocă, în contrapondere, pe timp de noapte). Dante are un lung dialog cu Hugo Capet, care-și deplinge spița degenerată și face mai multe profeții. Momentul culminant al cîntului este maiestruoasa intonare de către toate duhurile laolaltă a imnului îngereșc *Gloria in excelsis* (ca urmare a eliberării unui suflet – cel al lui Stajiu, cum ne lămurim din cîntul următor).

- 1 Mai bune vreri pun vrerea la-ncercat;
deci nu pe-al meu, ci pe-al lui plac scoase
buretele de apă ne-mbibat.
- 4 Pornii; iar domnul meu în lung de stei
câta cu pasul slobodă cărare,
cum drumu-n sus pe metereze-l iei;
- 7 căci goata ce din ochi cu fiecare
strop scurs răzbună răul lumii toate
pe-afară da din brina plină tare.
- 10 Lupoică veche, a cărei foame bate
orice-altă fiară, blestemată fii,
căci pradă-ți cad mulțimi nenumărate!
- 13 O, cer, de care zice-se că ții
în crugul tău a lumii devenire,
cînd va să vină cel ce-o va goni?
- 16 Pășeam domol, cu multă cumpănire,
iar eu atent la umbrele pe care
le auzeam pioase-n tînguire,
- 19 cînd îmi sună urechi, din întîmplare,
„Dulce Marie!”, mai din sus de noi,
ca-n chinurile facerii de tare;
- 22 „Cît de săracă-ai fost”, grăi apoi,
„vădește ieslea-n care prunc sfințit
s-aduci pe lume nu te-ai dat 'napoi'”.
- 25 „O, bunule Fabriciu”, am auzit
pe urmă, „tu cînsti în sărăcie
te-ai vrut, iar nu bogat, dar necînsti!”.
- 28 Așa-mi plăcură-aceste vorbe mic,
încît m-apropiai, să pot vedea
duhul din gura cui păreau să vie.
- 31 El și de-acele daruri povestea
de Nicolae date unor fete,
ferind junețea lor de-o cale rea.
- 34 „O, duh ce pilduiești pe îndelete,
zi-mi cine-ai fost și cum de numai tu
laude-nalți din toate-aceste cete?
- 37 Fără răsplată crede-mă că nu
va fi cuvîntu-ți de mă-ntorc în lume,
să-mi mîntui viața cîtă dată-mi fu”.

- 40 Iar el: „Ți-oi zice, nu sperînd anume
alin de sus, ci pentru harul care
de viu ți-aduce strălucit renume.
- 43 Eu mi-s sămînța-acelei plante-amare
ce umbră-ntregii lumi creștine face,
de rar din ea vreun rod mai bun răsare.
- 46 De Douai, și Lille, și Gand, și Bruges sărace
n-ar fi-n puteri, s-ar răzbuna de-ndată;
spre dreptul jude ruga mea nu tace.
- 49 Hugo Capet pe lume-am fost odată:
și Ludovici, și Filipi mlade mi-s,
de care și-azi e Franța guvernată.
- 52 Fui fiu de măcelar de la Paris:
cînd vechii regi urmași nu mai avură,
făr' de-unul ce-mbracă veșmînt închis,
- 55 m-am pomenit că-n mină îmi dădură
al țării friu, și-așa putere mare
am dobîndit, și prieteni pe măsură,
- 58 încît coroana văduvă în stare
il socotii pe fiul meu s-o poarte,
și sfințit os obîrșia-n el și-o are.
- 61 Cît timp urmașii mei n-avură parte
de provensala zestre spre-a-i sminti,
de bine-au fost, dar și de rău departe.
- 64 De-atunci s-au pus pe sile și hoții,
apoi Normandia și Ponthieu drept plată,
ba și Gasconia-ajunseră a răpi.
- 67 Carol veni-n Italia și, drept plată,
pe Corradino-l omori, și-apoi
pe Toma-n cer îl repezi, drept plată.
- 70 Și-un timp văd eu, nu-ndepărtat de noi,
cînd tot din Franța-alt Carol va să vie,
să-și dea, cu-ai lui, pe față răul soi.
- 73 N-o fi-narmat mai mult în bătlăie
decît cu-a ludei lance și-mpungînd
Florența-n pîntec, tare-o s-o sfișie.
- 76 Păcate, nu pămînturi cîștigînd
de-acolo-i văd, și-ocări cu-atît mai grele
cu cît drept mofturi le va ține-n gînd.
- 79 Pe celălalt, cel prins de sub vîntrele,
îl văd vînzîndu-și cu tocmeli copila,
cum vînd piraiți sclave tinerele.
- 82 Oare mai mult, zgîrcenie, ți poate sila
decît în neamul meu te-ai încuibat,
de nici de carnea lui nu-l mustră mila?
- 85 Mai mic să pară răul lor sfrîntat,
văd crinul în Alagna cum scoboară
și-n unsul lui pe Crist încătușat.
- 88 Îl văd batjocorit a doua oară,
cum iarăși i se dă oțet și fiere
și-ntre tilhării vii cum stă să moară.
- 91 Pilatul nou îl văd cum mai mult cere
și crud dă iama, fără-n drept să fie,
în Templu, cu a vellelor putere.
- 94 O, Doamne, cînd avea-oi bucurie
să văd eu răzbunarea ne-nțeleasă,
ce-ți îndulcește tainica mînic?
- 97 Ce-am spus despre-acea singură mireasă
a Duhului cel Sfințit, de te-am făcut
să vrei mai mult din gura mea să iasă,
- 100 răspunsuri sînt la cîte-am fost cerut
în rugi pe timp de zi; cînd noaptea vine,
cu ce-i contrar o luăm de la-nceput.
- 103 Pigmalion atenția ne-o aține,
ce trădător și hoț și paricid,
poftind la aur, s-a făcut pe sine;
- 106 și Midas ce, de bogății avid,
urmă doriței lui necugetate
și-i drept să-l ridă orice om lucid.
- 109 Apoi de-Acan zic glasurile toate,
smintitul fur pe care ne-mblînzită
și-aici minia lui Iosua-l bate.
- 112 De rău Safira-i, cu-al ei soț, vorbită;
de bine – ce-l călcă pe-Eliodor;
și-ntregul munte a-l ocări se-agită
- 115 pe Polimnest, călau lui Polidor;
iar în final: „Zii, Crassus, că tu știi,
cum aurui la gust!” strigăm în cor.
- 118 Mai tare-ori mai încet dăm glas pe-aci,
precum și rîvna-n mers ne îboldește
cînd iute și cînd molcom a pași:
- 121 deci de ce ziua-aici se pomenește
nu singur glăsuim, dar nici un glas
nu răsuna atunci mai voincește”.
- 124 De-acum de el ne-ndepărtăm la pas,
cu zor cîtînd să ne vedem de cale,
cît suflu-n noi simțeam c-a mai rămas,
- 127 cînd muntele, pîrînd s-o ia la vale,
se clătina, iar eu un frig de-acei
simții de parcă moartea-mi da tircoale.
- 130 Nici Delos nu s-a fost clătît la fel
pîn' ce Latona-acolo cuibu-și puse,
doi ochi cerești să zămislească-n el.
- 133 Așa un vuiet mare începuse
de peste tot, încît Virgil: „Să n-ai,
cît ești cu mine, îndoieli!” îmi spuse.
- 136 *Gloria in excelsis* marele alai
cînta, pe cît putui pricepe-ndată
ce la vecini mai bine-aminte luai.
- 139 Stam nemișcați și-uimiți, ca altădată
păstorii ce-auziră-ntîi cîntarea,
pîn' grai și tremur s-au curmat deodată.
- 142 Atunci țînurăm sfință-n sus cărarea,
cîtînd pe jos la umbrele întinse,
ce-și re-ncepeau, cum dat le e, plînsorea.
- 145 Nici cînd ceva ce nu știam mă-mpinse
atît de mult spre dorul de a ști
de nu mă-nșeală cele-n gînd cuprinse
- 147 pe cît atunci în cuget mă-mboldi;
nici nu-ndrăzneau să-ntreb așa de zor,
nici singur nu răzbeam a desluși:
- 150 și-așa pășeam sfios și gînditor.

(Va urma)

DESPRE VELTRO-UL DANTESC

În același an în care vedea lumina Frederic din Suabia, un misterios constructor de catedrale afiliat la corporația Magistri Comacini figura pe Baptisteriul din Parma profilul unui câine ogar (în italiană: *veltro*). Și, într-adevăr, cu imaginea unui ogar se încheie succesiunea de șaptezeci și nouă de figuri (în majoritate zoomorfe) care înconjoară edificiul și care ne înfățișează, printre diferite animale fantastice, și pe cele trei cu care se întâlnește Dante Alighieri: pantera, leul și lupoaica. După cum se știe, Dante se rățăsește în pădurea întunecată (*selva oscura*) un secol mai târziu; însă, fie animalele care-i taie calea, fie *veltro*-ul anunțat de Virgiliu sunt deja prezente pe Baptisteriul din Parma. Dar despre legătura dintre opera lui Antelami și doctrina Sfântului Imperiu ne-am ocupat în altă parte^[1]. Aici vrem să amintim cum în ambianța ghibelină a teritoriului cuprins între Parma și Reggio antroponimul *Veltro* este atestat încă din 1246: l-a purtat (și l-a transmis unuia din fiii săi) domnitorul din Castello și din ținutul Vallisnera până în zilele noastre^[2]. Pe de altă parte, figura unui ogar apare în stema familiei, descrisă astfel: "De aur, cu eșarfă roșie purtată de un *veltro* alergând de argint, cu zgardă de aur, având în vârf o stea roșie"^[3].

Nu e cazul să se insiste în continuare asupra legăturii lui *veltro* cu ideea Imperiului și a ghibelinismului. Dar ne putem întreba pe ce baze se sprijină această legătură. Aroux, care-l identifică pe *veltro* cu Can Grande della Scala, explică faptul că numele Can "se pretează la o dublă aluzie, în sensul unui câine de vânatoare dușman al lupoaicei romane, și în sensul de Khan, conducător al Tătarilor"^[4]. Este vorba în fond de acel "Khan care, născut în extrema opusă a Eurasiei, a reușit istoric să o unifice aproape în întregime într-un unic gigantic Imperiu, fiind în același timp cunoscut ca supremă Autoritate spirituală de vârfurile esoterismului taoist, budist, islamic și creștin nestorian"^[5]. În altă parte, Aroux scrie: "Acești Tătari (după Yvon de Narbon) îi considerau pe monarhii lor ca pe zei, *principes suorum tribuum deos vocantes*". După el, acești Tătari, de care se interesa atât de mult, "aleseseră ca șef pe unul dintre ai lor care a fost înălțat pe un scut acoperit cu o bucată de postav, o bucată de fetru, numindu-l Khan, sau Cane, care în limba lor înseamnă "împărat" [...]. Nu trebuie deci să ne mirăm prea mult de numele bizar de Căine dat celor Delfi sau de Căine dat celui Delfi Scala care stăpânea Lombardia și pe care ghibelinii îi recunoșteau ca șefii lor. Numele de *Veltro* nu e decât un sinonim"^[6].

Reluând interpretarea lui Aroux, Guénon adaugă că "în diferite limbi, rădăcina *can* înseamnă putere, care se leagă în aceeași ordine de idei"^[7]; în plus, Guénon notează^[8] că termenul turco-tătar Khan e echivalent cu cel latin de *Dux* aplicat *veltro*-ului de către Dante: "...un cinquecento dieci e cinque, / messo di Dio, anciderà la fuia / con quel gigante che con lei delinque" – Purg., XXXIII, 43-45 (... un cinci sute zece și cinci, trimis al lui Dumnezeu, pe tâlhăroaică va ucide-o, cu-elel uriaș ca cu ea face păcate – trad. Al. Marcu). Transformat în Cane și apoi în *Veltro*, titlul de Khan a fost deci transferat atât asupra figurii arhetipale a monarhului universal, cât și asupra unor personaje istorice ghibeline.

În afară de Can Grande della Scala, care în acest sens este cel mai citat, și alte personalități au fost identificate cu *veltro*-ul dantesco, prin apropierea lor mai mare sau mai mică de caracteristicile esențiale ale arhetipului. Ne limităm să menționăm trei: Henric VII de Luxemburg, Ludovic de Bavaria și Uguccione din Faggiola.

Henric al VII, *l'alto Arrigo*, este reprezentat în *Paradisul* dantesco în termeni de perfectă coincidență cu arhetipul imperial, așa cum a fost magistrul pus în evidență de Vasile Lovinescu: "În mijlocul conventului miliției sfinte, deci în a treia incintă, e tronul lui *alto Arrigo* suprapus pe Motorul Imobil, deci în stare de identitate cu el, Henric VII, în stațiune de identitate, reprezentând direct în univers Motorul Imobil, prin urmare centrul immanent al lumii și, prin translație descendentă de-a lungul Axei polare, centru și al unei tagme de călugări cavaleri. Poate fi el, deci, numai exponentul puterii regale? Cât era de efectiv Henric VII nu are importanță. Important e că funcția de Împărat roman, pentru anumite «conventuri» din Evul Mediu, reprezenta ambele puteri prin continuitate cu funcțiunea Cezarului roman, care era în același timp Pontif Suprem și Imperator"^[9].

Cât despre Ludovic de Bavaria, "atunci când a fost ales părea om valoros și drept lui Giovanni Villani îi trebuia să-i pară și mai important celui care fusese exilat din patrie așteptând cu dorință și neliniște noutăți și evenimente care să aducă victoria partidei sale înfrântă"^[10]. Exilat din patrie, Dante a murit la șapte ani după ce Ludovic devenise rege al Germaniei, în 1314, renăscând acele speranțe de restaurație imperială pe care "partida înfrântă" a ghibelinilor a continuat să le nutrească. Într-adevăr, așa cum scrie cronicarul guelf, "în anul de la Hristos 1326, în luna ianuarie, cu ocazia venirii la Florența a ducelui de Calavra, ghibelinii și domnitorii din Toscana și din Lombardia i-au trimis pe ambasadorii lor în Alemania ca să-l îndemne pe Ludovic duce de Bavaria, ales rege de Romani, să reziste și să contraatace forțele numitului duce și ale oamenilor Bisericii, care erau în Lombardia"^[11].

La 31 mai 1327, Ludovic și-a luat Coroana de Fier, așa încât "pe dată și în același timp, s-a mișcat toată Italia la această veste; și Romanii s-au ridicat și-au instigat întreg poporul [...] și și-au trimis ambasadorii la Avignon, în Provența, la Papa Giovanni, rugându-l să vină împreună la Roma [...]; că dacă nu va face așa, ei vor recurge la regele Romanilor Ludovic de Bavaria; și, de asemenea, și-au trimis ambasadorii să-l cheme pe Ludovic numit Bavarezul"^[12].

În anul următor Ludovic de Bavaria a fost încoronat împărat; dar nu de către Papă, ci de poporul roman, pentru că îmbrățișase doctrina lui Marsilio din Padova.

Uguccione din Faggiola (circa 1250-1319) a fost un celebru șef ghibelin din Toscana, căruia Dante îi trimisese *Infernul* în 1307. După ce a ocupat de cinci ori sarcina de *podestà*, de la 1309 la 1310 a fost domnitor de Arezzo, *podestà* și căpitan de oști în alte orașe, vicar al lui Henric al VII la Genova și, în sfârșit, domnitor la Pisa în 1313; la Pisa și apoi la Lucca a exercitat o putere absolută. În 1313 i-a înfrânt pe guelfii la Montecatini, dar în 1316 o răscăală l-a constrâns la exil, așa încât și-a petrecut ultimii ani la Can Grande della Scala. Identificarea dantescului *veltro* cu Uguccione a fost susținută de Carlo Troya într-un studiu despre *veltro*-ul alegoric al lui Dante, publicat în 1825, la Florența, "cu grija lui Giuseppe Molini, sub semnul lui Dante". Ignorat total de istoriile literare de liceu, Carlo Troya a desfășurat totuși un rol de un cert relief în cultura italiană în secolul al nouăsprezecelea.

Claudio MUTTI

(Versiunea în română aparține autorului)

¹ Cf. Mutti, *Simbolismo e arte sacra. Il linguaggio segreto dell'Antelami*, Parma, 1978; *L'Antelami e il mito dell'Impero*, Parma, 1986.

² G. Vallisneri, *I Vallisneri: da Velto al nostri giorni*, Parma, 1996.

³ M. De Meco, *Le case longobarde dei Platon e dei Vallisneri*, în "Malacoda" (Parma), 76, gennaio-febbraio 1998, p. 19.

⁴ E. Aroux, *Clef de la Comédie anti-catholique de Dante Alighieri*, Paris, 1856; reed. Carnagola, 1981, p. 40.

⁵ A. Grossato, *La dottrina del Califato islamico e la concezione dantesca del Santo Impero*, în "Viator", a. VI, 2002, p. 182.

⁶ E. Aroux, *Dante – hérétique, révolutionnaire et socialiste*, Paris, 1854; reed. Bologna, 1976, pp. 119-120.

⁷ R. Guénon, *L'esoterismo di Dante*, Roma, 1971, p. 62.

⁸ *Ibidem*.

⁹ V. Lovinescu (Geticus), *La Colonna Traiana*, Parma, 1995, p. 85.

¹⁰ D. Franson, *Studi vari sulla Divina Commedia*, Firenze, 1887, pp. 306-307.

¹¹ G. Villani, X, 18.

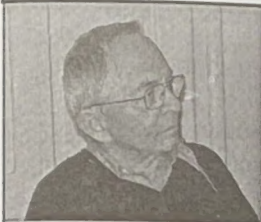
¹² G. Villani, X, 20.

Addenda

LUPOAICA ȘI COPOIUL/ OGARUL (IL VELTRO) ÎN PRIMUL CÎNT AL DIVINEI COMEDII

- 49 Și o lupoaică jigărită care
părea în schimb de poftă-mpovărată
și-adeuse multor neamuri întristare,
52 aceasta, cu privirea-i încrunțată,
îmi risipi de tot nădejdea bună
de-a mai răzbi pe culme vreedată.
55 Și ca și cel ce bucuras și-adună
comori, iar dacă vremea le prefăce
în scrum, ajunge jalea să-l răpună,
58 la fel și eu, căci fiara nu-mi da pace,
ci m-alunga, fisie cu fisie,
pe unde-n veci lumina zilei tace.
61 Și cum zăceam în locul de urgie,
un stat de om a prins să-mi se-arate,
de cît căusem mut părăind să fie.
64 Cînd îl văzui pe-acea pustietate,
strigai la el: "Îndură-te de mine,
de-ai fi tu om sau doar nălucă poate!"
67 "Nu-s om", răspunse, "dar am fost ca tine;
părintii mei în Mântova-au trăit,
sînge lombard curgîndu-le prin vine.
70 Tîrziu sub Iulio eu m-am zămislit,
și cum în Roma lui August am stat,
doar zei ce mint pe lume-am pomenit.
73 Poet am fost de fel și l-am cîntat
pe-al lui Anchise vrednic fiu, ce marea
o străbătui, când Troiei foc i-au dat.
76 Dar tu, de ce te-ndupleci cu pierzarea?
De ce n-apuci spre piscul de lumină
ce-i prim temei a toată desfătarea?"
79 "Virgil ești oare, -acea fîntînă lîină
ce izvorăște fluvii de cîntare?!",
rostii, cu vocea de sîfială plină.
82 "O, tu, lumina barzilor cea mare,
zălog să-mi fie rîvna ce mereu
am pus-o-n studiul tău, fără-ncetare!
85 Tu ești maestrul și-autorul meu;
de-s lăudat, din stihurile tale
plăcutul stil l-am fost deprins și eu.
88 Privește fiara ce m-a-nors din cale
și-ajută-mă, vesteie-ntre-nțelepti,
căci tremur tot de groaza feței sale!"
91 "Pe alte căi se cade să te-ndrepti",
răspunse el, vîzînd că-ncep a plînge,
"de vrei să-ți porți departe pașii drepti;
94 căci fiara ce acum nădejdea-ți frînge
nu lasă om să-i treacă dinainte,
ci-n colții ei pe orișicine-ar strînge;
97 din fire rea, niciînd nu se dezmințe
și-o stăpînește-o poftă-asa nebună
că-i e, mîncînd, mai foame ca-nainte.
100 Ea cu dihanii multe se-mpreună,
și încă-or mai urma, pînă-o să vie
copoiul care-n chinuri s-o răpună.
103 El n-o căta lumească avuție,
ci cuget drept, iubire și onoare,
iar neamul dintre Feltre o să-i fie,
106 salvînd Italia, biata, pentru care
Eurial și Niso-au fost să piară,
și Turnus, și Camilla-ntre fecioare.
109 De prin cetăți goni-va cruda fiară
și în infern pe veci o s-o încece,
de unde pizma-a asmuțit-o afară...

(În românește de
Răzvan Codrescu)



Erast CĂLINESCU

CEALALTĂ FATĂ A EXILULUI(2)

Țara, în inima deșăratului

Țara ta, pe care ai părăsit-o, din care te-ai exilat, în care ai lăsat tot: casă, familie, prieteni, serviciu - o simți acum altfel de aici, de departe. Altfel decât când erai pe pământul ei. Pe pământul pe care unii, acum, când coboară din avion pentru prima oară, îl sărută... De ce oare îl sărută? Pentru ce au lăsat acolo?... Dar, când l-au părăsit, spuneau că drumul lor este fără întoarcere! Unii, mai bătrâni, când au prins câte o ieftinire, și-au cumpărat chiar și loc de veci, acolo, iar acum tare îi mai poartă gândul să se întoarcă... De ce? Pentru că acum își dau seama că, de fapt, nu au părăsit Țara, ci doar regimul comunist din țară, din care nu vedeau nici o ieșire, îl credeau veșnic. Regimul comunist care i-a făcut să părăsească tot. Și care acum, aici, trebuie combătut, ziceau, simțeau unii dintre noi. Trebuie să luptăm contra lui!...Dar cum?

Cam așa se întreba și un unchi de-al meu, care ajunsese mai demult în Canada, iar prin anii '50 aflase că unul dintre frații săi murise în închisoare. Politic. Și hotărâse unchiul, cu mintea lui de-atunci, să-l răzbune! Și pentru că și el se întreba, ca și noi, "dar cum?", unul l-a sfătuit să se înscrie în Partidul Comunist Canadian, că așa le va veni mai ușor de hac! Zis și făcut. S-a înscris, s-a învățat el ce s-a învățat și a dubit că tovarășii dețin undeva niște arme. Bucuros de descoperire, a anunțat poliția, convins că i-a aranjat el! Spre deziluzia sa, însă, partidul n-a fost sancționat decât prin confiscarea armelor și cu o amendă pentru deținerea lor ilegală... De ce? Pentru că Partidul Comunist nu prezenta un pericol demn de luat în seamă pentru Canada, fiind un partiduleț ca oricare altul, cu un statut, cu o ideologie, cu adunările și comemorările sale, la care vine cine vrea, ca în orice democrație.

Era în anul 1985. Canada era în bune relații cu țările comuniste, lansând prin discursuri doar câte o timidă vorbă despre "nerespectarea drepturilor omului" în aceste țări, cu care avea, de fapt, relații comerciale importante. Consilierul meu de la "Immigration", o doamnă de origine poloneză, deși în Montreal erau două biserici ortodoxe românești, m-a sfătuit, de exemplu, să frecventez biserica tinând de Patriarhia de la București, al cărei paroh era, bineînțeles, în permanente bune relații de colaborare cu consulatul R.S.R. și le tot spunea credincioșilor că el nu face politică și că le poate mijloci vizite la rudele lor din Țară, deși nimănui nu-i dădea mâna să se bage singur în gura lupului. În această situație, am luat legătura cu refugiații din celelalte țări cu regim comunist și astfel am ajuns să luăm parte la adunările și la demonstrațiile anticomuniste ale "nașunilor captive".

Majoritatea participanților la aceste adunări erau intelectuali, care "aveau ceva de spus", și nu lipsa câte o polemică civilizată, care însă nu eclipsa cauza noastră comună. Chiar și acum, după 24 de ani, îmi amintesc cum un profesor de istorie din Ungaria m-a luat odată deoparte și mi-a spus doar atât: "Ardealul este al nostru"...

În ce privește manifestațiile noastre comune, cea mai impresionantă se organiza, în fiecare an, în ziua de 23 august și purta numele de "Black Ribbon Day", Ziua Panglicilor Negre.

Ne adunam pe o piață centrală a Montréalului, câteva sute de manifestați, cu drapelele țărilor noastre în bernă și bineînțeles cu câte 4-5 mașini de poliție pe lângă noi. Ne încolonom tăcuți, solemni, cu o simplă placardă în fața coloanei, pe care era scris numele acestei zile, și cu zeci de baloane negre, care purtau scrise numele câte unei victime a comunismului din țările noastre captive. Sufletul grupului nostru erau Nicu Naum, un vrednic veteran legionar, și Laura Riga, o veche și consecventă activistă liberală, ambii având în cărcă și niște ani de închisoare politică - două personalități marcante ale exilului românesc din Montréal în acei ani.

Prima oprire a coloanei era la Oratoriul Saint Joseph, unde se oficia un *Te Deum* cu rugăciuni pentru cei în suferință din țările noastre și pentru birușă asupra comunismului. Apoi, coloana se îndrepta înspre consulatul URSS, pe care îl aflam zăvorât și cu jaluzelele trase. Aici tăcerea cea solemnă era ruptă și se dezlănțuiau lozincile care condamnau crimele comunismului. Iar cererea noastră de a li se înmăna o moțiune de protest rămânea totdeauna fără de răspuns. Atunci moțiunea era citită la microfon, de Laura Riga sau de un membru al grupului polonez Solidarnosc. Apoi se lansau baloanele negre, pe care vântul le agăța prin crengile copacilor din grădina consulatului sovietic, în aplauzele manifestaților.

O altă formă de protest anticomunist erau manifestațiile noastre românești. De obicei, inițiatorul acestora era George Bălașu, directorul revistei lunare *Cuvântul Românesc*, care apărea la Hamilton, Ontario.

Manifestația începea totdeauna în fața Parlamentului canadian din Ottawa, cu drapele românești și canadiene, și era întâmpinată de câte un parlamentar, căruia Laura Riga îi explica obiectul protestelor noastre și îi înmăna moțiunea respectivă. Uneori, ne mai băga în seamă și câte un ziarist răitac pe-acolo, căruia, tot doamna Riga îi explica ce face cu oamenii regimul comunist din România.

Apoi, ne îndreptam către ambasada R.S.R., unde poliția devenea mai vigilentă. Clădirea o aflam ferecată și cu jaluzelele trase, ca și la consulatul sovietic din Montréal. Deosebirea era că, de la o fereastră, eram filmați printre jaluzele, onoare care îi făcea pe unii dintre cei nou veniți să-și acopere fața, la gândul că ar putea avea de suferit cei de-acasă. În legătură cu asta, îmi amintesc că, într-o seară, ne adunaserăm câțiva, la unul dintre noi, ca să

facem ultimele pregătiri pentru manifestația de a doua zi, împotriva dărămării bisericilor din București. La un moment dat sună telefonul. Apela tatăl gazdei noastre, din Țară: "Măi băiete, te rugăm să nu faci ce ai de gând să faci mâine! Gândește-te și la noi...!". Parcă îl văd și acum pe omul nostru cum s-a roșit ca racul și a urlat la telefon: "Măi, aștia care ascultați convorbirea, să știți că dacă vă atingeți de ai mei, vă cadoreșc cu o bombă la consulat!".

Dar cea mai "puternică" manifestație organizată de George Bălașu a fost prilejuită de vizita lui Nicolae Ceaușescu la Ottawa. R.S.R. avea pe vremea aceea importante afaceri cu guvernul canadian, printre care era și construirea centralei nucleare de la Cernavodă. Vizita căzuze tocmai în prima zi de Paști, așa că noi, cei din Montréal, ne-am îmbarcat în autobuze chiar din curtea bisericii, după terminarea slujbei de Înviere. Bineînțeles că Securitatea era deja în plină acțiune cu 1-2 săptămâni înaintea evenimentului. Unii dintre noi primisem scrisori, ca din partea organizatorilor manifestației, cum că vizita lui Ceaușescu s-ar fi amânat până la o dată care se va anunța din timp. Alții primiseră în ajutorul plecării câte un anunț grijuliu la telefon, să nu-și pună viața în pericol, căci în autobuze sunt plasate bombe. Acestea nu ne-au împiedicat însă să fim prezenți, câteva sute, în dimineața zilei de Paști, la Ottawa, în fața clădirii de protocol unde urma să fie găzduit Ceaușescu.

Manifestația n-a fost deloc tăcută, căci din toate inimile noastre traumatizate a tășnit parcă durerea și cumplita ură pentru autorul exilului pe care îl trăiam. La apariția coloanei oficiale, au izbucnit strigătele (specifice românești) de "Huo!", precum și lozincă: "Ceaușescu, cine ești? Criminal din Scornicești!". Iar când au coborât din mașini, a început bombardamentul cu ouă și cu roșii. Strigătele n-au încetat nici când au intrat în clădire, ba mulțimea a început să le cânte și "Hristos a înviat!". La un moment dat, securității au început să ne roage să încetăm, căci tovarășul este obosit și nu se poate odihni, ceea ce i-a determinat pe manifestați să strige și mai cu foc, tot repertoriul, de la capăt...

La telejurnalul canadian de seară a apărut și o secvență din vizita lui Ceaușescu, în care nu a putut fi evitată nici prezența noastră. Numai că, probabil din ordin, au inversat situația: masa de manifestați a fost prezentată ca simpatizanți care își salută președintele, iar cei 10-15 de pe la ambasadă au fost prezentați ca protestatari...

După câțiva timp, a apărut în *Cuvântul Românesc* un articol intitulat "Adio, Canada!". Autorul, care nu și-a dezvăluit numele, s-a dat drept ofițer de Securitate și a relatat că Ceaușescu, în furia sa provocată de manifestația noastră ostilă, ar fi ordonat ca organizatorul manifestației să fie executat în 24 ore. Misiunea ar fi revenit la trei ofițeri, dintre care unul era directorul unui ziar ceaușist din Toronto, iar altul autorul articolului. Cum misiunea nu a fost executată, Ceaușescu i-ar fi condamnat pe cei trei la moarte. A fost ucis unul dintre ei, apoi a fost asasinat directorul ziarului. Cel de-al treilea, care scăpase deocamdată, trimitea articolul și își lua acum rămas bun de la Canada...

În paranteză fie spus, întrucât directorul ziarului era o persoană cunoscută în Toronto, s-a făcut un film în care "legionarii" atacau redacția ziarului și îl asasinau pe director, film de propagandă care a rulat atât în Canada, cât și în România...

Ultima manifestație românească din acei ani a avut loc la sfârșitul lui decembrie '89, la aflarea veștii că a căzut comunismul, pe un frig de crăpau pietrele, în fața consulatului R.S.R. din Montréal. Principalele teme lansate au fost: "Vrem alegeri libere!", "Jos Securitatea!", "Vrem libertate în România!". Pe asfaltul străzii a fost ars un manechin de paie, care voia să fie Ceaușescu. Surpriza a fost apariția la manifestație a unor care cochetau înainte cu ambasada comunistă și care acum strigau și ei cu foc lozinci anticomuniste. Aceasta a provocat un val de indignare, huiiduieli și chiar o busculadă, pe care a astâmpărat-o poliția, cu amenințarea că se va interzice manifestația.

Sub un colț de clădire, mai ferit de vânt, câteva femei plângeau și aprindeau lumânări înfipte în zăpadă, pentru sufletele nevinovaților care au căzut pentru o cauză pe care o credeau - și o credeam și noi - dreptă.

Și aceasta este o față ascunsă a exilului românesc, pe care m-am gândit s-o prezint aici, pentru că să rămână scrisă undeva, după ce noi, cei care am trăit acele evenimente, nu vom mai fi în această lume.



DE LA NEPROFESIONALISM LA MISTIFICARE (II)

(Urmare din numărul trecut)

După ce „rezolvă” problema „departamentului”, d-l Muraru ne informează: „Culte religioase au fost infiltrate cu informatori pentru o strictă supraveghere. Prin reforma învățământului din august 1948, toate unitățile de învățământ au caracter religios au trecut la administrarea statului. Unele culte au fost suprimate (spre exemplu, Martorii lui Iehova). Cele mai multe fiind strict controlate. Hărțuirea și supravegherea s-au realizat prin urmasii cultelor în două categorii: cele cu caracter legislativ, administrativ, și acțiunile desfășurate prin intermediul organelor de represiune (în special Securitatea). Era mai limpede totul, credem. Discutând însă frază cu frază: „culte infiltrate cu informatori” este o exprimare nefericită. De unde veneau acești informatori? Din străinătate? De pe lună? Mai logic era să se spună că „au fost recrutați informatori din interiorul tuturor cultelor”. Este foarte importantă această precizare, pentru a se sublinia clar că în general ortodoxul l-a turnat pe ortodox, catolicul pe catolic, protestantul pe protestant, iar acest lucru era cât se poate de logic, deoarece doar cei din sistem puteau să cunoască bine ce se petrece.

Lăsăm pe cititor să aprecieze coerența celor de mai sus. Putea măcar d-l Muraru să împartă măsurile de supraveghere și control asupra cultelor în două categorii: cele cu caracter legislativ, administrativ, și acțiunile desfășurate prin intermediul organelor de represiune (în special Securitatea). Era mai limpede totul, credem. Discutând însă frază cu frază: „culte infiltrate cu informatori” este o exprimare nefericită. De unde veneau acești informatori? Din străinătate? De pe lună? Mai logic era să se spună că „au fost recrutați informatori din interiorul tuturor cultelor”. Este foarte importantă această precizare, pentru a se sublinia clar că în general ortodoxul l-a turnat pe ortodox, catolicul pe catolic, protestantul pe protestant, iar acest lucru era cât se poate de logic, deoarece doar cei din sistem puteau să cunoască bine ce se petrece.

O altă frază nefericită formulată este cea legată de legea învățământului. Corect, prin legea învățământului din august 1948, religia a fost scoasă ca disciplină de învățământ din școli, iar cultele nu au mai putut deține școli confesionale, ci doar instituții de învățământ necesare pentru pregătirea personalului de cult.

O formulare complet aiurea e cea legată de suprimarea unor culte. Nu ne dăm seama ce înțelege d-l Muraru prin „suprimare”, însă dacă avem în vedere înțelesul larg acceptat, singurul cult suprimat a fost cel greco-catolic, care înainte de 1948 era un cult istoric*, pentru că apoi să fie desființat cu totul din punct de vedere juridic. Exemplul dat, referitor la Martorii lui Iehova, nu are nici o legătură cu suprimarea, deoarece, din punct de vedere juridic, Martorii lui Iehova nu au fost recunoscuți nici înainte de 1940, nici măcar ca asociație religioasă, cu atât mai puțin ca și cult. Au fost „suprimați” adepții? Nu avem cunoștință de asemenea carnagii. Ceea ce se poate spune despre Martorii lui Iehova este că, datorită refuzului de principiu de a recunoaște autoritatea statului, au fost priviți drept „Secta” prin excelență, imaginea despre ei acumulând toate stereotipurile asociate ideii de „sectă”. Exemplul ales e cu atât mai nefericit cu cât Martorii lui Iehova au constituit mulți ani obiect al atenției serviciilor secrete din multe state, inclusiv state democratice, unde însă adepții nu au cunoscut, e adevărat, persecuții similare cu cele din spațiul comunist.

În sfârșit, ultima frază citată este un monument de vorbărie goală, tocmai acolo unde autorul trebuia să fie mai atent. Adică clericii au fost doar discreditați, nu au fost și ei la rândul lor intimidați? Și oare care relații externe au fost rupte și ce însemna o persoană incomodă din interiorul cultelor din punctul de vedere al regimului comunist?

Urmează un alt paragraf, care de fapt nu trebuia să fie paragraf, el făcând corp comun din punct de vedere logic (dacă există vreo logică în cele scrise de d-l Muraru) cu paragraful anterior. Aici găsim altă prostie: că relațiile cu Vaticanul au fost rupte în iulie 1948, prin denunțarea Concordatului din 1927. Este complet fals. În 1948 a fost denunțat numai Concordatul. În schimb, Nunțiatura Apostolică de la București a continuat să funcționeze până în 1950, când a fost închisă, iar reprezentanții diplomației ai Vaticanului expulzați în urma unui proces-spectacol. Însă, din punct de vedere oficial, relațiile României cu Vaticanul nu au fost „rupte”, ci „suspendate”.



Observații critice privind maniera
de prezentare a realităților
religioase din România comunistă
într-un recent manual școlar

George ENACHE

De-a dreptul amuzantă este afirmația legată de Biserica Greco-Catolică: „...aceasta și-a pierdut credințioșii și edificiile de cult, care au trecut în proprietatea Bisericii Ortodoxe”. Sincer, nu am știut până acum că credințioșii sunt „proprietatea” unei Biserici! Unui specialist în chestiuni ecleziologice o asemenea afirmație ar trebui să-i ridice multe semne de întrebare. Trebuie spus însă că au trecut în „proprietatea” Bisericii Ortodoxe și o parte din proiecții greco-catolice, care au acceptat „revenirea”, așa cum a fost numită în epocă acțiunea de unificare a Bisericii Greco-Catolice cu cea Ortodoxă. Apoi, cifra de 300 de clerici „uniați” arestați, dată de Muraru, e preluată din lucrarea lui Dorin Dobrinu, *Proba infernului*, demult depășită de noile cercetări. Se dă și un fragment din această lucrare (sursa 4) din care aflăm că cei 300 de preoți se „reduc” la episcopii „uniați” arestați în 1948. Să nu se înțeleagă că minimalizăm suferința greco-catolicilor. Tot ce spunem aici are caracter metodic: de ce vorbești de 300 de arestați și citezi o „sursă” în care dai o listă cu câteva nume? Un text care să lămurească de ce unii preoți greco-catolici au fost arestați era mai lămuritor. Așa, elevul înțelege că bisericile și credințioșii au trecut în „proprietatea” Bisericii Ortodoxe, iar episcopatul și clericii greco-catolici au intrat toți în închisoare.

Vine timpul apoi să aflăm de destinul cultelor protestante, cărora „le-au fost impuse măsuri dure de restrângere a activității religioase”. Numai lor, ne întrebăm noi? Se pare că da, ne asigură d-l Muraru, deoarece, din fraza imediat următoare aflăm că „Biserica Ortodoxă a fost controlată de puterea comunistă”. O prostie nemăsurată, care vine din lipsa completă de înțelegere a fenomenului religios din România comunistă și preluarea, fără spirit critic, a unor opinii partizane, care vor să acrediteze cu orice preț ideea că Biserica Ortodoxă nu a fost o victimă, ci o beneficiară a regimului comunist, un partener al acestuia în acțiunea de distrugere a țării. Aceste aserțiuni sunt serios încurcate de numărul foarte mare de preoți și monahi ortodocși intrați în închisori și lagăre, formând procentul cel mai mare din totalul clericilor arestați de regimul comunist (mult mai mulți decât câteva sute, cum afirmă fără temei Muraru). Atunci s-a găsit soluția să se spună că acestea sunt cazuri individuale, care nu angajează Biserica Ortodoxă în general. Revenim aici la dilema d-lui Muraru: Biserica e o structură juridică abstractă sau e formată din credințioși? D-l Muraru nu face decât să preia nemestecat stereotipul: Biserica Ortodoxă a fost „controlată”, chiar dacă și-a avut și ea victimele ei.

Un lucru e limpede: dacă folosim noțiunea de „control” în sens general, nu există nici un cult din România care să fi scăpat autorității statului. Mai devreme sau mai târziu, prin metode mai dure sau mai „soft”, autoritățile Statului și-au impus punctul de vedere în ceea ce privește chestiunile religioase și nu există șefi ai unui cult care să nu fi făcut măcar un compromis cu statul comunist pentru un anumit scop. Evident, există numeroase cazuri particulare, dar care nu pot fi nuanțate în așa puține rânduri cum a avut la dispoziție d-l Muraru.

Ca să fi scris ceva inteligibil, d-l Muraru trebuia să fi avut în primul rând clar în minte „obiectivele finale” ale comuniștilor față de culte, la fel pentru toate. Apoi, de ce natură erau pericolele ridicate de viața religioasă și activitatea cultelor în fața statului comunist: de natură strict religioasă („mistică”), pericole date de componența etnică sau de structură a cultului, pericole de natură politică sau geopolitică. Acestea se individualizau în funcție de cult. De exemplu, Biserica Ortodoxă era asociată cu legionarii (deși la un moment

dat se spunea că toți legionarii au intrat în rândurile... Martorilor lui Iehova!), catolicii și protestanții, prin natura relațiilor lor externe, erau considerați spioni etc. O dată particularizată problema, se trecea la rezolvarea acesteia cu mijloace specifice pentru fiecare caz în parte, utilizându-se uneori chiar și rivalitățile istorice existente între culte. În funcție de situație, cultelor li s-a rezervat câte un rol specific, el fiind însă, repetăm, strict contextual, fapt care le apare unora drept acte de favoritism din partea regimului. În realitate, toate acțiunile tindeau către aceeași finalitate: o societate atee, fiecare cult fiind blocat să dezvolte „activitatea religioasă”. Fiecare cult a avut agenți ai regimului în funcții importante, după cum fiecare a avut reprezentanți care au luptat să mențină vie flacăra credinței. Prin urmare, ideea unei Biserici Ortodoxe colaboratoare, în timp ce restul cultelor ar fi „curate”, e complet falsă.

O dată stabilite temele principale ale discursului, d-l Muraru trebuia să verifice la final dacă cele scrise în așa puține rânduri reflectă realitatea istorică. Problema atitudinii diferite a statului față de unele culte e prea complexă pentru a o trata într-un manual de istorie a comunismului, fiind alte lucruri, foarte importante, dar nesuscetibile de interpretări tendențioase, care să fie incluse în text. Și, cu toate acestea, chiar așa sună o sarcină formulată de d-l Muraru: „Cum explicați relația diferită a partidului-stat cu principalele culte din timpul regimului comunist? Argumentați cu exemple”. De unde să ia răspunsul bieții elevi? Din textul autorului, din textele sursă, prost alese, puțin relevante pentru sarcina trasată? Unul care nu știe despre subiect altceva decât ce scrie în manual va reuși cel mult să afirme: pentru că Biserica Ortodoxă era controlată de regim și celelalte culte nu. Mai mult de atât nu ai ce să spui, iar concluzia, respectând adevărul istoric, e complet falsă.

Pe de altă parte, textele despre culte propuse elevilor de d-l Muraru nu se referă explicit la sarcina amintită mai sus, ci sursele 13-19 sunt prezente pentru ca, pe baza lor, elevii să analizeze metodele utilizate de autorități pentru supravegherea activităților religioase. E singura sarcină formulată mai acut, deși sunt alte texte cunoscute, mult mai relevante, pentru acest subiect. Invers, textele care sunt deja prezente nu sunt valorificate așa cum ar trebui, la capacitate maximă. Câteva cuvinte despre aceste „surse”:

Fotografia cu Patriarhul Nicodim reflectă de fapt preocuparea de începuturi a liderilor comuniști de a evita, în imaginarii social, o ruptură prea evidentă cu trecutul. În toată perioada interbelică, șeful Bisericii Ortodoxe era condus la plecare și întâmpinat la sosirea dintr-o călătorie oficială peste hotare de către înalte personalități politice, astfel că ceea ce s-a petrecut în noiembrie 1946 nu e o noutate. Evident, fiecare urmărea ceva prin această situație „în poză”, dar mai ciudat ar fi apărut dacă acești lideri ai guvernului Groza nu îl întâmpinau la gară pe înaltul prelat. Așa cum e prezentată unor necunoscutori, fotografia e profund tendențioasă, sugerând o „alianță” între Biserica Ortodoxă și liderii comuniști. Multe alte fotografii cu lideri religioși de alte confesiuni, aflați la întâlniri cu șefii PCR, pot fi aduse în discuție, dacă ar fi să fim corecți.

(Va urma)

* Vezi art. 22 din Constituția României din 1923: „Libertatea conștiinței este absolută. Statul garantează tuturor cultelor o deopotrivă libertate și protecțiune întrucât exercițiul lor nu aduce atingere ordinii publice, bunelor moravuri și legilor de organizare ale Statului. Biserica creștină ortodoxă și cea greco-catolică sunt biserici românești. Biserica Ortodoxă Română, fiind religia mării majorități a Românilor, este biserica dominantă în Statul român; iar cea greco-catolică are întâietate față de celelalte culte”.

MOARA CU NOROC (4)

SAU MINIROMANUL UNUI SIMULACRU DE IUBIRE

Începând din numărul pe octombrie, publicăm în serial unul dintre capitolele interesantei lucrări de doctorat a d-nei Denis-Steliana Brădescu închinată operei lui Ioan Slavici lecturate din perspectivă creștină. Este una dintre puținele realizări notabile de critică literară creștină din peisajul culturii noastre actuale (istoria și critica literară rămânând, din păcate, una dintre ariile cele mai descreștinate ale culturii românești). Să sperăm că astfel de întreprinderi se vor înmulți și vor ajuta „litera” să se reînălțe spre „duh”. (R. C.)

Partea IV

Între iadul mândriei...

Ghiță nu o iubește pe Ana, chiar dacă el vrea să creadă acest lucru. Bărbatul nu își cunoaște bine nevasta, nu o respectă; în dorința de a o proteja se ascunde mereu o fărâma de neîncredere: „Încetul cu încetul, însă, gândurile s-au lămurit în sufletul lui, și în cele din urmă, simțindu-se mai tare, el își zise: «Adecă de ce să pun eu mai multă încredere într-un om străin decât în nevasta mea?»”. Hotărârea de a o face partener egal, care să ducă alături de el povara, nu se concretizează, însă, niciodată. Femeia simte toate acestea și nuvela surprinde o mulțime de momente în care ea fie îi reproșează tocmai acest fapt, fie trăiește dureros conștiința declasării ei: „Ana însă era adânc ignită: ea ar fi dorit să afle mai multe, se simțea în drept a cere să știe tot și nu putea să-l lerte pe Ghiță pentru lipsa lui de încredere”. Conștiința directă a raporturilor defectuoase dintre ei duce la ruptura pe care bărbatul o percepe ca sfârșit al unui sentiment trăit cândva: „El însuși se înstrăinase de dânsa. Din clipa în care ea și-a arătat bănuielele pe față se stinsese orice tragere de inimă spre dânsa din sufletul lui. Și-ar fi dat adesea toată viața pentru ca să mai poată simți, fie chiar pentru o clipă, bucuria pe care o simțea odinioară când privea la dânsa, dar în zadar: ea nu mai era pentru dânsul ceea ce fusese; chipul ei frumos, trupul ei fraged, firea ei dulce nu mai puteau să străbată până la inima lui plină de amărăciune”. Pasiunea pe care femeia-Ana o generase în inima vanitosului Ghiță se stinsese. Dar despre ce bănuiele era vorba? Cât de gravă era greșeala Anei ca să declanșeze un cataclism emoțional de această anvergură? Am identificat cu greu în text momentul la care cărciumarul face trimitere. E vorba de scena în care Ana acuză prietenia lui Ghiță cu Lică, atrăgându-i totodată atenția asupra pericolului pe care îl reprezintă Sămădăul. Nu toate acestea se constituie în cauză a declinului afectiv, ci faptul că e pentru prima oară când femeia își exprimă neîncrederea în legătură cu o decizie a sa. Ghiță se simte detronat din postura de stăpân absolut al familiei. Ne amintim cât de mult îl deranjase părerea bătrânei – diferită de a lui – legată de mutarea la Moara cu noroc. Trufășul Ghiță resimte totul ca pe un afront de neiertat. Nu recunoște asta. Preferă să își justifice înstrăinarea. „El era singur și părăsit. Ana, pe care o privea cu atâtă drag mai înainte, încetul cu încetul se înstrăinase de dânsul...”. „Iubirea” lui Ghiță e fundamental condiționată de răspunsul real sau aparent pe care el îl așteaptă de la celălalt. Dacă simte (sau are doar impresia) că nu este „iubit” (în fond aprobat), încetează să mai simtă ceva. Lucrurile stau la fel în des invocata prietenie a sa cu Pinte. Deși nu e niciodată deschis și sincer cu acesta (la început îi ascunde o mulțime de lucruri, pentru ca ulterior să îl înșele și să-l mintă constant), Ghiță așteaptă de la căprar permanente dovezi de încredere și prietenie. La întrebarea: „Mă crezi tu ori nu mă crezi pe mine vinovată?”, Pinte îi răspunde – supărat de atitudinea reținută a lui Ghiță față de el – fie: „Nu mă întreba, nu pot să-ți răspund”, fie: „Noi bănuim pe toată lumea, asta ni-e meseria”. Cărciumarul reacționează prompt, delimitându-se definitiv – ca și în cazul Anei – de acesta. Vorbele rostite și cele nerostite confirmă detașarea: „Să-ți fie de bine! – răspunse Ghiță privindu-l cam peste umăr. Crede-mă că prea puțin îmi pasă dacă mă crezi așa ori altfel: eu tot eu rămân [...]”

Dar Ghiță vorbise din inimă când spusese că prea puțin îi pasă [...] pentru acest om, el se depărtase

de Ana, soția sa; în acest om pusese el mai multă încredere decât în aceea cu care era legat pe toată viața. [...] La urma urmelor, toate le făcuse din dragoste către dânsa, din dorința de a o vedea veselă și mulțumită, de a o feri de orice supărare, de orice gând rău. Ce-i păsa lui acum de Pinte...?”

După cum știm, efuziunea nu durează mult. Ghiță își va aminti curând că și aceasta l-a „trădat” cu neîncrederea ei. Întoarcerea spre ea ascunde din nou o minciună justificatoare, o altă scuză pentru o altă eroare. Din nou, Ghiță nu își găsește vină. În picioare rămâne doar el: „Se simțea mai bun decât cum îl credeau alții, prea bun pentru oamenii în jurul cărora se afla”.

Lucrurile stau, fără doar și poate, diferit în cazul Anei. Încă de la început femeia își demonstrează cu consecvență opțiunea pentru un anumit tip de viață: aceea alături de familia ei, mai precis alături de soțul său. Nu știm însă din start dacă această atitudine e rodul inerției date de tradiție sau a unei determinări lăuntrice, mai profunde și mai categorice. Nuvela nu ne ajută la început. Ba dimpotrivă. Portretul Anei se conturează dintr-un început din vorbele bătrânei și ale tânărului ginere. În fața ochilor noștri vine o Ana „prea tânără, prea așezată, oarecum prea blândă la fire”, care se bucură de viață doar privind „ea la Ghiță, Ghiță la ea, amândoi la copilaș și bătrâna la tustrei”. Naratiunea curge mai departe și cuvintele naratorului par să repete până la ultimul cuvânt aceeași atitudine a Anei – și după stabilirea la Moara cu noroc – în relația cu soțul și copiii săi: „Sămbătă de cu seara locul se deșerta, și Ghiță, ajungând să mai răsuflă, se punea cu Ana și cu bătrâna să numere banii, și atunci el privea la Ana, Ana privea la el, amândoi priveau la cei doi copilași, căci doi erau acum, iară bătrâna privea la căteșipatru și se simțea întinerită, căci avea un ginere harnic, o fată norocoasă, doi nepoți sprinteni...”. Totul pare să susțină opinia tuturor. Nici faptul că „Ana cea înțeleaptă și așezată deodată își pierde cumpătul și se aruncă răsfățată asupra lui [Ghiță]” nu pare să conteze, „căci Ana era tânără și frumoasă, Ana era fragedă și subțirică, Ana era sprintenă și mlădicioasă, iară el însuși era înalt și spătos, o purta ca pe o pană subțirică”. Narator și personaje susțin același lucru. Aceasta e Ana: atât de „norocoasă” (cum o vedea bătrâna) de a avea... atâtă! Cât despre ce este Ana, cititorul mai are de așteptat ca să afle. Din păcate, primul gest „independent” al eroinei este acela de a se mira de Lică. Având în vedere această stranie coincidență (manifestarea libertății și întâlnirea cu Lică), înțelegem cum s-a născut interpretarea critică de mai jos:

„Ana își presimte o vocație a marii pasiuni, a aceleia care angajează integral ființa și o mistuie. [Înțelepciunea], «cumințenia» eroinei nu e decât un gen de refulare purcedând din buna cuviință nativă, sau mai curând somnul daimonului din ea. [...] [La apariția lui Lică] opțiunea ei, marea opțiune a vieții Anei, se realizează, năpraznic. [...] Opțiunea Anei era definitivă, absolută, mergând spre un bărbat de o structură pasională, înrudită cu a ei, nu spre Ghiță, în care se afirmă din ce în ce mai mult tendința de a se lăsa în voia tuturor disponibilităților”.

Nimic din text nu susține această perspectivă analitică. Fapte și vorbe, ele converg spre o radicală opoziție a Anei față de Lică – și nu se ascunde aici nimic „abisal”. Ana îl „citise” cea dintâi pe Sămădău. Răul o ține la distanță. Prima încercare de apropiere a lui Lică o găsește pe picior de luptă:



„- Haid' să te joc o dată să zici că ai fost jucată! Ana se dete în lături. El o cuprinse cu amândouă brațele.

- Dar dacă n-am poftă de joc!? – grăi ea cu hotărâre și se desfăcu încet din brațele lui.

- Vine poftă!

- Și la mai mult! – adause Buză-Ruptă, trăgând cu ochiul.

- Ei! Nu vreau! – grăi Ana rece, și se dete înapoi”.

Îndemnată de soț, Ana „își călcă pe inimă și se dete la joc”. La început, dansul e greu, în silă, ca și tulburarea pe care i-o provoacă insistența și insinuările fără perdea ale lui Lică cel vajnic și deloc indolent, pentru ca apoi, încetul cu încetul, să înceapă să se bucure de plăcerea jocului. Jocul acesta încheie în sine, ca o sămănță, întreaga relație Ana-Lică. Ana se va deda pas cu pas „jocului” lui Lică. Nu e vorba de o chemare interioară la care refuză să răspundă mai întâi, pentru ca ulterior să-i cedeze, ci de o corupere în sensul cel mai ingrat cu putință. Pângărirea Inocenței se va face ca o contagiune.

Începutul alunecării Anei coincide cu momentul în care ea, pentru prima oară, nu doar își bănuiește soțul de complicitate cu Lică, ci are – crede ea – certitudinea cărdășiei lor:

„Acum ea le înțelegea toate: el [Lică] a fost undeva și a făcut ceva cu știrea lui Ghiță.

- Doamne! – zise ea îngrozită. Ce-a căzut pe capul meu!

Dar Ghiță era bărbatul ei: ar fi dorit să-i fi secăt lumina ochilor în clipa când a ajuns la fereastră, pentru ca să nu vadă și să nu știe nimic, și i se răci tot singele când se gândi că vor fi aflat și alții. [...] Iară Ana înția oară în viața ei simți tragere de inimă pentru Lică și-i zise la plecare, din toată inima, «Noroc bun!», căci soarta soțului său era acum legată de a lui”.

Ghiță nu îi urmase sfatul, nu stătuse departe de Lică „cel rău și primejdios”. Femeia nu își judecă soțul, ci își asumă „păcatul” acestuia, ca soție a lui. Nu apare în nici un moment nici măcar gândul delimitării de bărbatul în greșeală. Revizuirea se impune în comportamentul ei: orice ar crede ea despre Lică nu mai contează acum. Destinele le sunt „legate” prin Ghiță. Povara și rușinea trec, după o primă analiză, în plan secund.

Despre aceeași necesitate a asumării condiției îi vorbește și bătrâna, al cărei sfat tânăra îl are în vedere: „E multă nenorocire în lume și oamenii și-o împart între dânsii: dacă și-a căzut o parte mare, și bătaie de cap, și sfat, și bogăție, și mărire lumească, toate sunt în zadar”. Înainte însă de a-și consulta mama, Ana încearcă, din nou, să vorbească cu Ghiță. De această dată, plecarea acestuia cu Pinte și cu slugile la Ineu e obstacolul ce-i stă în cale. Absența comunicării dintre cei doi acutizează drama cuplului de la Moara cu noroc. Femeia caută în sine răspuns la întrebările nerostite; o vedem măcinată de gânduri contradictorii: „Din când

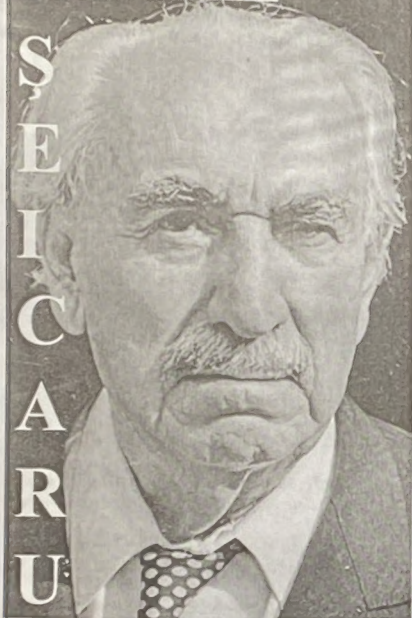
(continuare în pag. 24)

Drd. Denis-Steliana BRĂDESCU

* George Munteanu, „Slavici necunoscutul”, în vol. *Subsemnul lui Aristare*, Editura Eminescu, București, 1975, p. 251.

PAMFIIL

Ș E I C A R U

MADRIDUL ȘI
ACTIVITATEA LUI ȘEICARU

(urmare din numărul trecut)

Ne întorcem din nou la Madrid, unde Șeicaru avea o activitate prolifică. Ajutorul dat de Constanța Șeicaru conta foarte mult. Erau împreună și fericirea se citea în ochii lor. Tanji nu mai avea motive să fie geloasă, dar anii treceau...

Gheorghe Gheorghiu-Dej, sau stăpânul cum era numit de tovarășii lui, era la putere în țară și reușise o performanță extraordinară: să-l convingă pe Nikita Hrușciov că în el se putea avea încredere și că ar fi timpul ca trupele sovietice să fie retrase. Îi mai spusese că România avea nevoie de independență economică, politică și culturală, chiar dacă în țară se mergea după sistemul moscovit. Hrușciov l-a crezut și în iunie 1958 armata sovietică părăsea România. Și totuși ceva era în joc, ceva foarte nelămurit. Ca român, Gh. Gheorghiu-Dej căuta un drum propriu și avea nevoie de cineva care-i cunoștea pe ruși în mod deosebit. Îi știa pe Șeicaru de la București, din vremea când avea cotidianul *Curentul*, și începuse să trimită un emisar după altul la Madrid, căutând să-l convingă să se reîntoarcă în țară. În momentul acela, țara avea nevoie de el. Românii făcuseră primul pas în îndepărtarea influenței Uniunii Sovietice, o mișcare care mergea împotriva rușilor. Cu alte cuvinte, în direcția lui.

AȘA CUM A FOST

Un erou al întregirii
naționale și cel mai
mare jurnalist
român
al secolului XX (23)

Convins că românii aveau curaj, își schimbase oarecum părerea despre conducerea comunistă. Nu-l interesa că el, ca ziarist, imediat după război, la cererea Anei Pauker, fusese condamnat la moarte. Știa însă că Ana Pauker era mazărită, nu mai avea nimic de spus și nu mai putea da ordine. Din momentul acela Șeicaru credea că se merge într-o direcție clară, iar lucrul important pentru el era că românii se mișcau. Conducerea comunistă de la București era formată din români, nu mai era conglomeratul de alojeni de la început. Era, în orice caz, convins că Bucureștii căuta o ieșire din situația în care se afla. Dar Șeicaru mai știa și că regimul de la București era totuși la cheremul Moscovei și că la vremea aceea puterea sovieticilor în țările orientale ale Europei nu se găsea încă într-o situație critică. În august 1944, când intraseră în România, sovieticii fuseseră la curent că în aliatul lor, Partidul Comunist, nu se putea avea încredere. Partidul Comunist nu avea nici 1000 de membri și era mult prea slab pentru intențiile lor. Instalând după 23 august 1944 un regim comunist la București, bolșevicii dăduseră ordin: în caz că depășeau măsura așa-zisei independențe, trebuiau să vină imediat la Moscova să facă raport. Aceasta arăta că iluzia unui drum propriu al conducerii comuniste din București nu era posibilă. Gh. Gheorghiu-Dej nu și mai aducea aminte de cazul Lucrețiu Pătrășcanu, sau se făcea că îl uitase. Nu era de mirare. Într-un regim comunist introdus de Uniunea Sovietică se uita foarte ușor. Asasinarea lui Pătrășcanu fusese o crimă politică josnică și lui Gh. Gheorghiu-Dej nu i se putea ierta această crimă, chiar dacă o făcuse din ordinul Moscovei.

După plecarea armatei roșii din România, Gh. Gheorghiu-Dej devenise sentimental: dintr-o dată își amintea că era român. Imita românismul lui Pătrășcanu, care la Cluj, într-o adunare cu studenții, spusese: *În primul rând sunt român și abia apoi comunist*.

Încercările Bucureștilui de a-l hotărî pe Șeicaru să colaboreze nu-i micșorează meritele. Tot ce se făcea împotriva rușilor mergea pe linia vehiculată de el, numai că nu voia să accepte invitație pentru România. Avea câteva rețineri. Era român și, cum îmi spunea în convorbirile noastre de seară, urma drapelul aflat în fața lui. Patria lui era România și voia să o ajute, cu toate că dictatura comunistă fusese introdusă de trupele armatei roșii. Un singur adevăr îl neliniștea: regimul de

la București era opera Uniunii Sovietice. Îl supăra și faptul că pe drapelul României se afla stema comunistă. Și totuși nu era un impediment pentru el: la cerere, stema comunistă putea fi foarte ușor scoasă de pe drapel. Încrederea lui în poporul român era imensă și nu putea fi clintită, dar aștepta să vadă ce va urma. Mai știa și că Gh. Gheorghiu-Dej fusese născut la Bărlad, în orașul în care își luase bacalaureatul și unde îl cunoscuse pe *nenea Gigea*, Gheorghe Tutoveanu.

Anii treceau și KGB-ului, informat de transformările care aveau loc în România, nu-i venea să creadă cele puse la cale de șeful Partidului Comunist de la București. Zvonul că șeful Partidului Comunist din România căuta o derusificare a țării le ajunsese la urechi și nu putea fi pe placul Moscovei. KGB-ul aștepta să vadă intențiile lui, dar era deja sigur că le stătea în cale. Conducerea de la Moscova luase decizia să fie îndepărtat și făcut inofensiv. Lichidarea lui fizică fusese hotărâtă de mai mult timp și se aștepta numai momentul oportun. Tot la Moscova, se făceau în mod regulat conferințele comunismului internațional, unde Gh. Gheorghiu-Dej trebuia să fie prezent. Se ducea la conferințe împreună cu primii secretari comunisti din țările aservite Uniunii Sovietice, i se cerea să stea pe scaunul oferit ca și celorlalți, lua loc și n-avea idee că în spatele lui, în altă cameră, se găseau călăii săi, care manipula un aparat special. În felul acesta fusese iradiat în toată regula și n-a mai trăit mult; în martie 1965 a murit de un cancer galopant. Cunoșcând metodele sovietice în îndepărtarea adversarilor, îmi aduceam aminte de Palmiro Togliatti, care se îmbolnăvise grav și de multă vreme. Era șeful Partidului Comunist Italian și fusese invitat să facă un tratament în Uniunea Sovietică. Atitudinea lui critică față de Partidul Comunist de la Moscova îl făcuse mai atent, știa ce îl aștepta și a refuzat invitația. Răspunsul trimis Moscovei fusese clar, cum numai un italian putea să o facă: *Și noi avem medicii foarte buni în Italia*. Era italian adevărat, nu român servil ca Gh. Gheorghiu-Dej, care avea șiretenia țaranului, dar nu inteligența lui Palmiro Togliatti, cu care nu se putea compara.

După moartea lui Gh. Gheorghiu-Dej, idolatrizat printr-o propagandă perseverentă, în țară au fost foarte multe care i-au plăns la dispariția, iar printre persoanele neconsolate se afla și Dina Cocea, cunoscută intim de Șeicaru. Dina Cocea îi făcuse unui comunist înfocat viața mult mai plăcută, iar acel comunist era totmai lui Gh. Gheorghiu-Dej. Fusese înmormântat cu toate onorurile obișnuite, la Mausoleul din București, acolo unde se aflau corifeii Partidului Comunist din țară. Era comunist din tinerețe, avea merite în partid, dar mulți uită crimele lui făcute din ordinul Moscovei. Este adevărat că Gh. Gheorghiu-Dej căutase, ca român, o dezlegare de Uniunea Sovietică, dar urmașul său nu pare să fi înțeles ce voia să facă el. La ordinul lui Nicolae Ceaușescu, Gh. Gheorghiu-Dej trebuia eliminat din amintirea românilor. Ceaușescu venit la putere printr-o lovitură *à la Napoleon Bonaparte*, încerca să se impună cât categoric. Pentru el, Gh. Gheorghiu-Dej nu exista și tot ce reprezentase el în Partidul Comunist era trecut pe altă foaie.

(Va urma)

René AL. DE FLERS

(München)

MOARA CU NOROC (4)

(urmare din pag. 21)

în când, iar își schimba gândurile! Îi părea peste putință ca Ghiță să se amestece în treburile rele". În așteptarea întoarcerii bărbatului ei o domină însă „gândul cel bun”: de a-l întâmpina cu o vorbă mângâietoare. Nu va reuși aceasta. Îndemnat de Pintea, Ghiță o aduce pe Ufă, sluga sa spion, la cărciumă. Reacția Anei la vederea femeii e una scăpată de sub control: „Deodată ea tresări și tot sângele îi năvăli în obraji. [...] Nu mai simți în ea decât o singură pornire pătimășă, să meargă la femeia aceea și să-l tragă cu ghearele pelea de pe obraji. Era amețită, tremura din tot trupul și nu se putea mișca din loc...”. Bărbatul e acum cel deschis și înduioșat. Întors acasă pe chează, după experiența anchetei de la cazarmă, el se întoarce convins că făcuse totul din dragoste pentru soția și copiii săi. Atitudinea ei îl surprinde neplăcut, căci e nu doar neașteptată, cât mai ales inexplicabilă în condițiile date: necazul său și crima de la marginea drumului. Ea scoate la suprafață veninul și

mânia strânse peste zi în suflet de Ghiță. Somată să-și explice comportamentul refractar, femeia, „răzându-i în față”, îl acuză de complicitatea cu Lică și îl umilește mărturisindu-i și așa-zisa neputință de a-l trăda: „Nu te teme, căci eu sunt prea ticăloasă că să te pot da de gol!”. Sugrumat de mânie, bărbatul e la un pas de a omori în bătaie. Ana îl provoacă din nou, răzându-i încă o dată în față. E surprinzătoare energia descătușată a celor doi, care, pentru prima oară, se află clar pe poziții adverse. Ghiță nu încearcă să convingă justificându-și comportamentul anterior, dar întrebările sale au un substrat perorativ. Repetarea aceleiași întrebări cu conținut acuzator are același scop: „Tu zici că eu m-am înțeles cu Lică pentru ca să-l calce pe arendaș?”. Femeia e însă hotărâtă în a-și menține învinuirea. Faptele așa cum le știe ea au condus-o la această interpretare; și mai ales „muștenia” partenerului de cuplu, care n-a ținut cont de determinările pe care le implică această poziție. În alte condiții reacția soțului („Mi-e scârbă când mă gândesc că am o nevastă care poate să mai trăiască cu un om precum tu mă socotești pe mine...”) ar fi fost justificată, dar așa...

(Va urma)

www.punctecardinale.ro

e-mail: ligia.banea@yahoo.com

PUNCTE CARDINALE S. A. L.

cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE330502146903300

ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR (redactor)

Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată

PUNCTE CARDINALE

Tipar: NOBLESSE S.R.L.